*Εποχές* 15 (Ιούλιος 1964)

Χρήστος Δ. Λαμπράκης

Κρίση ή φυσιολογική επανεκτίμηση;

Η ηθική κρίση

Καθώς ξεκινά συζήτηση γύρω από την παρουσία και την φυσιογνωμία της ηθικής κρίσης στην εποχή μας, θα έπρεπε ίσως να γίνει ευθύς εξ αρχής μία διάκριση ανάμεσα σε παρακμή και σε μετάβαση: Γιατί μία κρίση ηθική μπορεί να εμφανίζεται εξελικτική ή στατική. Στην πρώτη περίπτωση, αφετηρία της είναι η ακαταμάχητη ώθηση νέων δεδομένων που έρχονται ν’ ανατρέψουν και ν’ αντικαταστήσουν τα μέχρι τότε ισχύοντα, έτσι περίπου όπως συμβαίνει και με την λεγόμενη «εφηβική κρίση» – ένα βιολογικό φαινόμενο δηλαδή, κατά τη διάρκεια του οποίου αναπτύσσεται ο ανθρώπινος οργανισμός, μα ταυτόχρονα μεταβάλλεται, ή αν προτιμάτε, επηρεάζεται και εξελίσσεται η ψυχοσύνθεση του ατόμου.

Της άλλης μορφής η ηθική κρίση, η καθαρά στατική, είναι κρίση κόπωσης και φθοράς που δεν συνοδεύεται από κανενός είδους ανανέωση και επέρχεται μοιραία σε κουρασμένους κοινωνικούς οργανισμούς, σε εκφυλιζόμενες ή παρακμάζουσες καταστάσεις. Ο Τίτος Λίβιος περιέγραψε την προϊούσα αποσύνθεση της ηθικής τάξης στην Ρώμη και το βαθμιαίο κατρακύλισμά της, σε μιαν εποχή όπου, καθώς το διετύπωνε με οξύτητα και μελαγχολία «δεν είμαστε πια σε θέση ν’ ανεχθούμε τα ελαττώματά μας, *αλλ’ ούτε και την θεραπεία τους*». Μία κρίση μαρασμού σαν αυτήν είναι πρόδρομος θανάτου· ενώ η πρώτη, η *αναπλαστική κρίση*, μπορεί να ενταχθεί μέσα στην εξελικτική ροή των ανθρωπίνων φαινομένων.

Νομίζω πως η ηθική κρίση της σύγχρονής μας κοινωνίας, στην οποία κι αναφέρεται το δοκίμιο του κ. Τερζάκη, ανήκει ασφαλώς στην κατηγορία αυτή. Βέβαια, και αυτή ακόμη η αναπόφευκτη, η μεταρρυθμιστική και, θα έλεγα, η *φυσιολογική* ηθική κρίση, συνεπάγεται κατ’ ανάγκην ωδίνες και σπαραγμούς, εφ’ όσον ορισμένες τουλάχιστον από τις αξίες πάνω στις οποίες στηριζόμαστε πρέπει να καταργηθούν για να γεννηθούνε ξανά και να ισχύσουν πάλι, ανανεωμένες και γόνιμες. Θα μπορούσε να παραλληλίσει κανείς τη διαδικασία που ακολουθούν ορισμένοι ζωντανοί οργανισμοί στις διαδοχικές τους μεταμορφώσεις – από αυγό σε νύμφη, από νύμφη σε χρυσαλίδα κι έπειτα σε πεταλούδα – με τις αντίστοιχες μεταβολές στον τομέα της κοινωνικής προόδου, άρα και της εξέλιξης των ιδεών, των ηθικών αξιών και της πρακτικής τους έκφρασης.\*

Μονάχα που εμείς, το άγχος και τις αγωνίες που συνοδεύουν την μετάβαση από το ένα στάδιο στα άλλο, τις νοιώθουμε πολύ εντονώτερα (σαν πρωταγωνιστές και δράστες που είμαστε) παρ’ όσον οι γενηές που θ’ ακολουθήσουν: Έτσι και για τους πιστούς στο δόγμα Χριστιανούς του 17ου αιώνα, η διαμάχη Εκκλησίας και Γαλιλαίου αποτελούσε μίαν ηθική κρίση πρώτου μεγέθους, μία γιγαντιαία, κοσμογονικήν ανατροπή αξιών που διέσυρε και κατέλυε την πρωτεύουσα θέση του ανθρώπου στο Σύμπαν «του», και αλλοίωνε, μέσα στην τρομαγμένη του ψυχή όλα τα στοιχεία που απέρρεαν από την πατροπαράδοτη χριστιανική σχέση Ανθρώπου και Κόσμου· ο ορμητικός στρόβιλος που ξεχυνόταν κατά της παραδοσιακής δομής του εκτός ανθρώπου φυσικού κόσμου και την ετάραζε συθέμελα, άρπαξε στην δίνη του πολλά από τα μακραίωνα αποκούμπια πίστης του θρησκευτικού ανθρώπου.

Ενώ στη δική μας τη συνείδηση, η χρονική απόσταση και η συναισθηματική αποσύνδεση έχουν πια τοποθετήσει όλην αυτή την συνταρακτική περιπέτεια της ανθρώπινης ψυχής, σαν απλό στάδιο μιας αναπόδραστης εξέλιξης και αναπροσαρμογής των ανθρωπίνων γνώσεων και αντιλήψεων.

**Η ανθρώπινη περιπέτεια**

Σήμερα καθώς και άλλοτε, η κρίση εκδηλώνεται με την παύση της ισχύος, την αχρήστευση και την στειρότητα, αν όχι των ηθικών αξιωμάτων, οπωσδήποτε όμως της διατύπωσής τους. Συνηθέστερος καταλύτης αποδεικνύεται η εναργής εποπτεία των εγκοσμίων πραγμάτων, οι επιστημονικές ανακαλύψεις, οι ανακατατάξεις που απορρέουν απ’ αυτές – μέσα δε στις επιστημονικές αναζητήσεις κι επιτεύξεις, πρέπει να περιλάβουμε όλες εκείνες τις καλειδοσκοπικές έρευνες που ετάζουν τον κόσμο γύρω από τον άνθρωπο και, σπουδαιότερο ακόμη, τον κόσμο μέσα στον άνθρωπο.

Γνωρίζοντας περισσότερα, αντιλαμβανόμενος καθαρώτερα τα θαμπά ή άγνωστα ως τώρα αίτια συγκεκριμένων φαινομένων, νοιώθοντας την ανάγκη να προσαρμόσει την πνευματική, ηθική και κοινωνική ζωή στα πρόσφατα δεδομένα, ο άνθρωπος επιχειρεί να ξανακόψει και να ξαναράψει στα νέα του μέτρα τους νόμους, τις θρησκευτικές επιταγές, την ηθική συμπεριφορά. Αργεί βέβαια, αντιστέκεται, ερευνά, αμφιβάλλει και παραπατά, μιλά για «ηθική κρίση» με ενδοιασμό – αλλά κάποτε συντελείται μία αλλαγή, απαραίτητη για την επιβίωση και την πορεία του...

Το πρόβλημα της προσαρμογής του ηθικού νόμου στις μεταβαλλόμενες γνώσεις και κοινωνικές συνθήκες είναι παλαιό όσο και ο στοχαζόμενος άνθρωπος· και ετίθετο πάντοτε το ερώτημα του κατά πόσον η προσαρμογή αυτή σημαίνει απλήν αλλαγή διατύπωσης και έκφρασης μιας αναλλοίωτης ηθικής έννοιας ή αν ο έλεγχος και η μεταρρύθμιση συνεπάγονται την χρεωκοπία της· αν μπολιάζοντας και κλαδεύοντας το δέντρο το βοηθά κανείς ν’ αναπτυχθεί καλύτερα ή αν υπάρχει κίνδυνος ν’ αποστερηθεί αυτό την αρχική κι αναντικατάστατη υπόστασή του. Γεγονός παραμένει πως αν η γνώση και η επιστημονική εποπτεία δεν τραυματίζουν την αξιωματική ηθική, την αναγκάζουν πάντως να μεταβάλλει διατύπωση: Ας μην ακυρώνεται το υπερβατικό από την επιστήμη· ας μένουν οι Γραφές κείμενα έγκυρα. Η ερμηνεία τους, από αιώνα σε αιώνα, μεταβάλλεται.

Γι’ αυτό ίσως μπορούμε να επισημάνουμε την μεγάλη κρίση του εικοστού αιώνα όχι στην εσωτερικήν αλλοίωση του ηθικού ανθρώπου, αλλά θα έλεγα μάλλον (και πάλι, αυτό ισχύει σ’ ό,τι αφορά εμάς, τους ανθρώπους του Δυτικού πολιτισμού) στην προϊούσα αλλοίωση που υφίσταται ο παραδοσιακά *θρησκευτικός* άνθρωπος, ο Homo Religiosus καθώς τον εβάφτισαν Χριστιανοί στοχαστές.

«Το ζήτημα ξεκινά από μία πραγματικότητα, όπως όλες οι αυτοδύναμες καταστάσεις. Η θεωρητική ανακίνηση είναι το επακολούθημα». Η φράση αυτή του κ. Τερζάκη στο δοκίμιό του, αποδίδει έντονα την αίσθηση του αναπόδραστου χαρακτήρα της «κρίσης». Και από τη στιγμή που αρχίζει, η θεωρητική ανακίνηση δεν θα υποβάλει σε έλεγχο μονάχα αντιλήψεις θρησκευτικές ή ηθικές, αλλ’ *εξ υπαρχής την δομή* της κοινωνίας, καθ’ όσον αυτή υπαγορεύεται και στηρίζεται σε έννοιες και πεποιθήσεις αξιωματικές. Οι νόμοι, η συμπεριφορά, ακόμη κι αυτό το δικαίωμα της έρευνας και της αναθεώρησης, όλα υπόκεινται σε νέα στάθμιση. Γι’ αυτό, μαζί με την εικόνα ενός περιβάλλοντος που μεταμορφώνεται από τις νέες συνθήκες γνώσης και ζωής, αναπλάθονται αναγκαστικά οι κανόνες ηθικής διαγωγής και τα περιθώρια δραστηριότητας του ανθρώπου στον νεοσύστατο τούτο κόσμο. Με τι κριτήρια όμως; Με γνώμονα την ηθική, την «ανθρώπινη» ηθική, την θρησκευτική ηθική. Ανευρίσκεται όμως ηθική αξιωματική και υπεράνω αμφισβητήσεων;

Για μερικούς στοχαστές, φαίνεται πως αμφιβολία δεν χωρά: «Η ηθική ομορφιά» έγραφε ο Καρρέλ «είναι πολύ πιο εντυπωσιακή από την ομορφιά της Φύσης ή της Επιστήμης. Όποιος την χάρηκε, ποτέ πια δεν ξεχνά την όψη της. Δίνει σ’ αυτούς που γεύθηκαν τα θεία δώρα της μία δύναμη περίεργη και ανεξήγητη…». Το κείμενο αυτό θα κριθεί ασφαλώς εμπνευσμένο απ’ όσους αναγνωρίζουν την ομορφιά που εννοεί ο Καρρέλ και δέχονται την πίστη σαν αλάνθαστη πυξίδα. Σ’ άλλους πάλι, τέτοιες φράσεις μπορεί να φανούν αφόρητα πομπώδεις κι απατηλές. Φρονούν πως η ηθική ομορφιά στερείται κριτηρίου αντικειμενικού και καθολικού, αλλά είναι υποκειμενική εμπειρία και συνεπώς μεταβλητή κατά το άτομο και κατά τις εποχές.

Αναλύοντας το πρόβλημα αυτό, ο Μπέρτραντ Ράσσελ έγραφε ότι η μελέτη της ηθικής συνίσταται σε δύο δίπτυχα που το ένα αφορά στους ηθικούς κανόνες, το δέον πράττειν, την συμπεριφορά, και το άλλο στο τι είναι «καλό» ή «κακό» αυτό καθ’ εαυτό, αντικειμενικά... «Οι κανόνες συμπεριφοράς παίζουν μεγάλο ρόλο στην ζωή των πρωτόγονων λαών, αλλά καθώς οι άνθρωποι γίνονται συν τω χρόνω πιο στοχαστικοί αρχίζουν ν’ αποδίδουν λιγώτερη σημασία στους κανόνες εξωτερικής συμπεριφοράς και περισσότερη στην ψυχική και πνευματική διάθεση. Όλοι γνωρίζουμε τα εδάφια των Γραφών όπου η καθαρότητα της καρδιάς τοποθετείται υπεράνω της σχολαστικής προσήλωσης στον κανόνα. Την ίδια σκέψη ανευρίσκουμε σ’ όλους τους μυστικιστές, Χριστιανούς και μη: εκείνο που εξαίρουν, εκείνο που, στα μάτια τους, έχει αληθινή αξία, είναι η ψυχική και πνευματική διάθεση από την οποία, καθώς λένε, δεν μπορεί παρά να προκύψει η σωστή συμπεριφορά».

Αμέσως όμως δημιουργούνται αμφιβολίες. Πού οδηγούμεθα και τι πάμε να ακυρώσουμε; Αν παραγράψουμε τους κανόνες, τους εξωτερικούς έστω κανόνες συμπεριφοράς, πώς θα δημιουργήσουμε καινούργιους; Στην αναταραχή και την αναμπουμπούλα, ποια θα είναι η άγκυρα; Η συνείδηση;

«Ένας από τους τρόπους που διάλεξε ο άνθρωπος για να ξεφύγει από την προσήλωση στους εξωτερικούς κανόνες ηθικής συμπεριφοράς, είναι το να πιστέψει στο αλάνθαστο της συνείδησης. Θεωρήθηκε, δηλαδή, πως ο Θεός αποκαλύπτει στην κάθε ανθρώπινη καρδιά, το τι είναι σωστό και το τι δεν είναι, έτσι ώστε αν κανείς θέλει να μην αμαρτάνει, δεν έχει παρά να υπακούει στη φωνή της συνείδησής του. Υπάρχουν όμως δύο σπουδαίες αδυναμίες στη θεωρία τούτη: πρώτον, ότι η συνείδηση λέει διαφορετικά πράγματα σε διαφορετικούς ανθρώπους. Και δεύτερο, ότι η επιστημονική μελέτη του υποσυνείδητου του ανθρώπου, μας απεκάλυψε τις πολύ εγκόσμιες αιτίες των αντιδράσεων της συνείδησης».

Κάτω απ’ αυτό λοιπόν το πρίσμα, όταν βομβαρδιζόμεθα από αμφιβολίες για την εγκυρότητα των κανόνων ηθικής συμπεριφοράς, το καταφύγιο της συνείδησης δεν μοιάζει πολύ ασφαλές. Προστρέχουμε και πάλι για συμπαράσταση σε νόμους, στηριγμένους σε μια κοινωνική δεοντολογία αναμφισβήτητη. Αναμφισβήτητη;.. Πράγματι, κάθε εποχή είδε στοχαστές ν’ αναζητούν ένα φυσικό νόμο, μια «κοινωνική» ή «εξελικτική» ή «πολιτικο-οικονομική» κλπ. ηθική, δηλαδή μία πανανθρώπινα παραδεκτή βάση για να στηρίξουν ηθικά προστάγματα με καθαρά εγκόσμια σκοπιμότητα, μακρυά από κάθε θρησκευτικό ή άλλο υπερβατικό οραματισμό. Και παρ’ όλο που τέτοια κριτήρια καθολικής αποδοχής δεν έχουν ακόμη εφευρεθεί, η σχέση ηθικού κανόνα και κοινωνικού καλού εξακολουθεί ν’ αποτελεί κύριο στόχο των αναζητήσεων ακόμη και των θρησκευτικών στοχαστών του σημερινού κόσμου.

Οι κοινωνίες, όπως άλλωστε και ο κάθε άνθρωπος ξεχωριστά, έχουν έντονα ανεπτυγμένο το ένστικτο της αυτοσυντήρησης και δεν επιτρέπουν συνήθως την θέσπιση κανόνων που ν’ ανακόπτουν την εξέλιξή τους, όπως, παράλληλα, αντιμάχονται κάθε παραγραφή νόμων ή παραδόσεων προτού γενικευθεί η συνείδηση της αναγκαίας μεταρρύθμισης. Η κατακραυγή κατά των νεωτεριστών· η αιτίαση γι’ «ανηθικότητα» της νέας γενηάς· οι επιθέσεις των «παραδοσιακών» εναντίον εκείνων που πάνε να εισαγάγουν καινά δαιμόνια· οι ειλικρινείς ενδοιασμοί για την διασάλευση της ηθικής τάξης, όλα αυτά απορρέουν από την αιώνια διάθεση συντήρησης μιας δεδομένης κατάστασης πραγμάτων. Αν θεωρείται απλώς ανόητη η εμμονή να συντηρή κανείς το Παρελθόν μέσα στο Σήμερα, το να επιδιώκει να τραβήξει το Παρόν προς το Μέλλον χαρακτηρίσθηκε πάντοτε όχι τόσο επαναστατικό, όσο «*ανήθικο*». Είναι αυτή μία αλήθεια που στερεότυπα την διαπιστώνουμε στην περιπέτεια της ανθρώπινης ηθικής.

Την περιοδικότητα άλλωστε του φαινομένου των ηθικών κρίσεων πρέπει διαρκώς να την έχουμε στον νου μας. Έτσι και δεν θ’ ανησυχούμε υπέρμετρα, κινδυνεύουμε λιγώτερο να χάσουμε την ψυχραιμία μας! Γιατί ηθικές κρίσεις, έστω και ξέμακρα ανάλογες με την σημερινή, ο άνθρωπος επέρασε πολλές και *τίποτε* δεν μας δίνει λαβή για να θεωρήσουμε πως θα σταματήσει στο προσεχές μέλλον μια τέτοια διαδικασία προσαρμογής του πνευματικού και ηθικού ανθρώπου στις ολοένα διευρυνόμενες κι εμβαθυνόμενες γνώσεις του περιβάλλοντος και του εαυτού του· ή, επίσης, ότι η διαδικασία τούτη βρίσκεται σε νεκρό σημείο. Μία ηθική κρίση δεν υπήρξε, άλλωστε, ποτέ διεθνής... ακόμη! Εμφανίζεται μονάχα όταν το έδαφος γίνεται πρόσφορο, δηλαδή εκεί όπου αυτόματα σχεδόν την προκαλεί το στάδιο της εξέλιξης των ανθρωπίνων κοινωνιών.

Στα 1964, ας πούμε, ηθική κρίση δεν παρουσιάζεται στην Αραβία μα στην Κεντρικήν Ευρώπη. Τον 3ον αιώνα δεν παρουσιαζόταν στην Κεντρικήν Ευρώπη μα στην Ρώμη και την Ελλάδα. Τον 14ον αιώνα προ Χριστού δεν παρουσιαζόταν στην Ελλάδα, αλλά στην Αίγυπτο του Ακενατόν...

Ατενίζοντάς την με μάτια του ιστορικού, σκόπιμο είναι να μην παραβλέπουμε τις ευεργετικές επιδράσεις μιας τάσης που οδήγησε, στην εποχή του Διαφωτισμού, στην κατάργηση των δικαστικών βασανιστηρίων σε πολλές χώρες της Ευρώπης, στην αναμόρφωση του απάνθρωπου ποινικού κώδικα της Αγγλίας στις αρχές του περασμένου αιώνα και στην εφαρμογή διαφόρων μεθόδων ιατρικής θεραπείας που είχαν αρχικά καταδικασθεί σαν «αιρέσεις».

Η διαμάχη ανάμεσα σε θρησκεία (ή σε καθιερωμένη ηθική) και σε κοινωνική πραγματικότητα ισοδυναμεί συνήθως με την διαμάχη μεταξύ δοξασίας και γνώσης, απόλυτου και σχετικού, επιθυμητού και εφικτού. Καθώς κατεβαίνουμε τους αιώνες της ανθρώπινης ιστορίας βλέπουμε αλήθειες να διαψεύδωνται, αξιώματα να χρεωκοπούν και τον άνθρωπο να περνά από την κρησάρα της διαρκώς εμπλουτισμένης εμπειρίας του τις δεισιδαιμονίες, την μαγεία, τα μυστικιστικά δόγματα, τα κοινωνικά και φιλοσοφικά συστήματα, τις θρησκείες και τις διάφορες θεωρητικές μορφές κοινωνικής ηθικής. Πεποιθήσεις που στην εποχή του Μεσαίωνα αποτελούσαν αναπόσπαστα τμήματα της Χριστιανικής πίστης, εγκατελείφθησαν. Η περιπέτεια, ειδικώτερα, της ιατρικής επιστήμης, απεικονίζει χαρακτηριστικά την σχετική διαδικασία: Ο Άγιος Αυγουστίνος, λόγου χάρη, υπεστήριζε ότι οι ασθένειες των Χριστιανών προέρχονται από τα δαιμόνια, κι ο Γρηγόριος ο Ναζιανζηνός πρέσβευε πως αν η ιατρική είναι περιττή, η επίθεση των χεριών ιερέων αποδεικνύεται συχνά αποτελεσματική. Πολύ αργότερα, στον δέκατο έβδομο αιώνα, ο εμβολιασμός κατά της ευλογιάς ξεσήκωσε κύμα αντιρρήσεων από μέρους της Εκκλησίας, και η Σορβόννη ετάχθη εναντίον της νέας μεθόδου, στηριζόμενη σε δογματικά ερείσματα.

Μια άλλη ευκαιρία ανάμιξης της θεολογίας σε θέματα επιστημονικά ήταν η παρέμβαση της Εκκλησίας με σκοπό την απαγόρευση της χρήσης αναισθητικών για ν’ απαλύνεται ο ανθρώπινος πόνος. Ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τις ωδίνες του τοκετού, η Εκκλησία έμοιαζε ανένδοτη, αφού οι Γραφές ρητά διεκήρυσσαν πως ο Θεός κατεδίκασε την Εύα να γεννά μέσα σε πόνους!..

Θα δούμε όμως παρακάτω πόσο συχνά επιβιώνει η ίδια νοοτροπία μέσα στις ανθρώπινες συνειδήσεις. Κι αν τα τρία παραδείγματα που μόλις αναφέραμε προκαλούν μειδίαμα στον τωρινό άνθρωπο, τα σημερινά προβλήματά μας (με τα οποία θα μειδιούν ίσως οι ερχόμενες γενεές) αποτελούν τώρα θέματα σοβαρής κρίσης. Επέμεινα κάπως στην Χριστιανική πλευρά, επειδή η παρακολούθηση ορισμένων «περιπετειών ερμηνείας» βοηθά στην ενατένιση των συγχρόνων προβληματισμών κι ακόμη επειδή στην αναψηλάφηση των νόμων, ο ρόλος της εκκλησιαστικής παράδοσης παραμένει πάντοτε μεγάλος.

Η χριστιανική ηθική με την πάροδο των αιώνων, υπέστη μεταβολές; Όχι, απαντούν Χριστιανοί σχολιαστές: Η Χριστιανική ηθική παραμένει αλώβητη, αλλά η Εκκλησία και τα δόγματά της αναγκάσθηκαν να αλλάξουν φρασεολογία κι ενίοτε να βαφτίσουν «συμβολισμούς» τις έως χθες ακόμη πρακτικές κι εγκόσμιες «αλήθειες». Τούτο απλώς σημαίνει, ότι η εσφαλμένη ερμηνεία και διατύπωση από μέρους των ανθρώπων, δεν επηρεάζει τις αιώνιες αλήθειες που μας εμπνέει ο Θεός. «Θυσιάζοντας εξωτερικά οχυρώματα, η Εκκλησία φροντίζει έτσι να διατηρήσει ανέπαφο το ίδιο το κάστρο της θρησκείας».

Οι αντιρρήσεις και οι ενδοιασμοί δεν λείπουν ωστόσο, παρ’ όλες τις παραχωρήσεις. Γιατί, αν δεχθούμε πως το χθεσινό δόγμα αποδεικνύεται εκ των υστέρων εσφαλμένο, πού θα στηριχθεί κανείς ΣΗΜΕΡΑ με αμέριστη εμπιστοσύνη; «Αν αρχίση η προσαρμογή, δεν σταματάμε πια πουθενά. Μιας και αρχίσει το γκρέμισμα, καταρρέει το σύνολο. Παραδεχόμενοι πως η χθεσινή αλήθεια είναι σημερινή ανοησία, πώς θα πείσουμε πως η σημερινή αλήθεια δεν θα μεταβληθεί κι αυτή με την σειρά της σε παρωχημένη δοξασία;» Την συντηρητική όμως θέση αντιμάχονται οι περισσότεροι από τους νέους θεολόγους της Δύσης. Ξεκινάνε από τον κόσμο όπως αυτός μας εμφανίζεται σήμερα, με τα τωρινά επιστημονικά και κοινωνικά δεδομένα, και προσπαθούν να προσαρμόσουν ανάλογα το μήνυμα της Εκκλησίας.

Αυτή είναι η εντελώς ξανάστροφη μέθοδος εκείνης που ακολουθούσαν οι θεολόγοι σ’ ένα παρελθόν όχι και τόσο μακρυνό, προσπαθώντας να υπερκαλύψουν την πραγματική εικόνα του κόσμου με την εικόνα την επιθυμητή από το εκκλησιαστικό δόγμα· εξ ου και οι συνεχείς αντιφάσεις επιστήμης και εκκλησίας.

Ο Hans Küng ας πούμε, ο περίφημος και νεώτατος καθολικός θεολόγος της Γερμανίας – νέα «πέτρα σκανδάλου» για το Βατικανό – διδάσκει σαφώς ότι «δεν βοηθά πια σε τίποτε να επαναλαμβάνουμε φόρμουλες και θέσεις που αντιμάχονται την πραγματικότητα της στιγμής». Και ο Rudolf Bultman, άλλος κορυφαίος Γερμανός θεολόγος, ζητά και αυτός μίαν εκ νέου ερμηνεία των Γραφών, απ’ όπου να αφαιρεθεί το μυθολογικό στοιχείο και να υπογραμμισθεί μονάχα ο ηθικός τόνος.

Το κακό όμως είναι ότι, καθώς θα δούμε παρακάτω, τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η Χριστιανική διδασκαλία αλλά και, γενικώτερα, η ηθική, δεν είναι πια προβλήματα που ξεκινούν από την διάψευση «επιστημονικών» αληθειών που άλλοτε αποτελούσαν αξιώματα: Η ακινησία της Γης, τα Τείχη της Ιεριχούς ή ο Κατακλυσμός του Νώε παραδίδονται εύκολα στην χορεία των συμβολισμών. Πώς θ’ αντιμετωπισθούν όμως τα Θαύματα και τα Μυστήρια; Και πέραν αυτών, πώς θα κριθούν (όταν επανεξετασθούν) κοινωνικά και νομικά θέματα όπως η ευγονική, οι αιρέσεις, η πορνεία, τα όρια της ατομικής και της κοινωνικής δεοντολογίας, η ηθική της προόδου και τόσα ακόμη;

Εδώ πια ξεπερνάμε την αντινομία χριστιανικής ηθικής και σημερινού κόσμου. Η «ηθική κρίση» στην οποία αναφερόμαστε δεν είναι αισθητή μονάχα στους πιστούς Χριστιανούς αλλά σε κάθε στοχαζόμενο ηθικό άνθρωπο. Κι αν εξετάσουμε ολόκληρη την επιφάνεια που επηρεάζεται από την κρίση αυτή θα αντιληφθούμε ότι, όπως είναι φυσικό, κανένας τομέας δεν μπορεί να γλυτώσει από την διαδικασία της αναψηλάφησης και της μεταρρύθμισης.

Ούτε η Δημοκρατία, ούτε οι έννοιες της ανθρώπινης ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας μοιάζουν να βρίσκονται στα πρόθυρα της χρεωκοπίας. Ασφαλώς όμως χρειάζεται να επανεξετασθούν και ν’ ανανεωθούν από την πλευρά της διατύπωσης του περιεχομένου και των στόχων τους, αν θέλουμε να τις ιδούμε να επηρεάζουν γόνιμα την σκέψη και την συμπεριφορά των ανθρώπων, την πορεία των κοινωνιών.

**Μερικά προβλήματα για επανεξέταση**

Η «ηθική κρίση» στην οποίαν αναφερόταν το δοκίμιο του κ. Τερζάκη, δεν έχει πάρει, καθώς είδαμε, διεθνή χαρακτήρα. Την φυτιλιά όμως για δημόσια συζήτηση την έδωσε η αναταραχή που άρχισαν να προκαλούν στην Αγγλία οι θέσεις αρκετών θεολόγων, οι οποίοι θέλησαν να ξεκαθαρίσουν ό,τι θεωρούσαν ξεπερασμένο και απαράδεκτο μέσα στην εκκλησιαστική διδασκαλία και στην ηθική της νομολογία. Η γραμμή που εχάραξαν δεν διαφέρει ουσιαστικά από εκείνην που ακολουθούν στην Ελβετία, την Γαλλία και την Γερμανία άλλοι Χριστιανοί θεολόγοι, με την διαφορά πως οι απόψεις των δευτέρων, διατυπωμένες συνήθως σε περιοδικά θεολογικά, δεν ξεσήκωσαν ακόμη τον δημόσιο σάλο που συνταράζει την Κοινή Γνώμη της Μεγάλης Βρεττανίας. Η βασική θέση των θεολόγων αυτών συνοψίζεται στην παραδοχή της σχετικότητας όλων σχεδόν των εκκλησιαστικών κανόνων συμπεριφοράς και στην κατάταξη των τύπων σε δευτερεύουσα μοίρα, σε όφελος της «ουσίας».

Για να περιορισθούμε προς στιγμήν στο θέμα των σεξουαλικών σχέσεων (όχι το κατ’ ανάγκην σπουδαιότερο, αλλ’ ωστόσο το πιο προκλητικό συζητήσεων) η θέση αυτή υπογραμμίζει το γεγονός ότι η πραγματική αγάπη αρκεί για να καθοσιώσει ή τουλάχιστον να άρει τον χαρακτήρα του αμαρτήματος από πράξεις θεωρούμενες κατά παράδοσιν αμαρτωλές από την Χριστιανική ηθική: εξώγαμες σχέσεις, πορνεία, μοιχεία κλπ.

Σύμφωνα με την διατύπωση του ίδιου του Επισκόπου του Woolwich «ο ηθικός κανόνας έχει σήμερα πια καταπατηθεί και αγνοηθεί, επειδή είναι ξεπερασμένος! Δεν σημαίνει τίποτε το να κηρύσσεις μιαν ηθική, την οποία λαμβάνουν υπ’ όψη τους μόνον τα δύο τοις εκατό του λαού».

Και παρακάτω:

«Τίποτε δεν πρέπει να χαρακτηρισθεί “κακό” αφ’ εαυτού. Δεν μπορεί, ας πούμε, να υποστηρίζουμε πως οι εξώγαμες σεξουαλικές σχέσεις και το διαζύγιο αποτελούν αμαρτίες αυτές καθ’ εαυτές. Μπορεί έτσι να συμβαίνει στις περισσότερες των περιπτώσεων, αλλά ασφαλώς δεν είναι εκ φύσεως αμαρτίες, διότι η μόνη αυθυπόστατα αμαρτωλή πράξη είναι η έλλειψη αγάπης». Όπου υπάρχει αγάπη, παραγράφεται ή μειώνεται ο αμαρτωλός χαρακτήρας της πράξης έστω κι αν δι’ αυτής παραβαίνει κανείς την εντολή της Χριστιανικής διδασκαλίας. Ο αιδεσιμώτατος Χάρρυ Γουΐλλιαμς, επί κεφαλής κολλεγίου του Καίμπριτζ, είναι ακόμη σαφέστερος στις απόψεις του:

«Ένα μεγάλο μέρος αυτού που εμείς οι Χριστιανοί συνηθίζουμε να αποκαλούμε “αρετή”, δεν είναι στην πραγματικότητα παρά έλλειψη θάρρους – η άρνηση να προχωρήσουμε σε κάτι επειδή φοβόμαστε να το πράξουμε. Αυτό αποδεικνύεται σαφέστατα στο πεδίο της σεξουαλικής ηθικής, επειδή σ’ αυτό τον τομέα περισσότερο παρ’ οπουδήποτε αλλού, υπάρχει συγκάλυψη και υποκρισία... Φέρνω το παράδειγμα κάποιας ελληνικής ταινίας, “Ποτέ την Κυριακή”, με ηρωίδα μία πόρνη του Πειραιά, την οποία πλησιάζει ένας νέος ναύτης. Στο δωμάτιό της, εμφανίζεται νευρικός και φοβισμένος, όχι επειδή νομίζει ότι εκείνο που πρόκειται να κάμει είναι αμαρτωλό, αλλά γιατί αμφιβάλλει για τις δυνατότητές του να επιτύχει την φυσικήν ένωση. Η πόρνη τού δίδεται τελικά με τρόπο τέτοιο ώστε ο ναύτης ν’ αποκτήσει πάλι αυτοπεποίθηση και αυτοσεβασμό. Φεύγει πολύ πιο ώριμος άνθρωπος απ’ ό,τι ήλθε. Εκείνο λοιπόν που παρακολουθήσαμε ήταν μία πράξη ελέους που διακηρύσσει την δόξα του Θεού... Όπου υπάρχει γιατρειά, υπάρχει ο Χριστός· κι ας λέει η Εκκλησία ό,τι θέλει για την πορνεία! Στην περίπτωση, η κατάλληλη απάντηση θα ήταν – “Δόξα σοι ο Θεός ο εν Υψίστοις...”».

Και ο αιδεσιμώτατος Ράιμς, στις διαλέξεις του με τίτλο «Χριστιανική Ηθική για το 1963» υπεραμύνεται κάθε μορφής ελευθέρων σεξουαλικών σχέσεων, υποστηρίζοντας και πάλι ότι τίποτε δεν είναι αφ’ εαυτού αμαρτωλό ή παρά φύσιν, αλλ’ ότι η διάθεση που εμπνέει μία πράξη είναι τελικά το ειδοποιό στοιχείο που την χαρακτηρίζει σαν αμαρτωλή ή μη.

Οι θέσεις αυτές, κι ας φαίνονται ακραίες και υπερβολικές, ξεκινούν από μία κοινωνική πραγματικότητα, της οποίας μπορεί να δώσουν κάποιαν ιδέα τα επίσημα στοιχεία που εμφανίζουν ότι: στα 100 παιδιά που γεννιούνται στην Αγγλία από μητέρες κάτω των είκοσι ετών, τα 25 είναι νόθα. Γενικά, επί όλων των παιδιών που γεννιούνται στην Αγγλία, το ένα στα δεκαέξη είναι νόθο. Και, ακόμη, ότι 20.000 περίπου παιδιά βλέπουν την οικογένειά τους να διαλύεται από το διαζύγιο των γονέων.

Και ως εδώ το θέμα αφορούσε περισσότερο στους θεολόγους παρά στο Κράτος, εφ’ όσον ο νόμος της Πολιτείας δεν τιμωρεί ούτε τις εξώγαμες σχέσεις ούτε, φυσικά, το προϊόν τους. Τα στοιχεία όμως που εμφανίζει η αγγλική κοινωνία σε σχέση με πράξεις θεωρούμενες αδικήματα και από τον νόμο, είναι εξ ίσου εντυπωσιακά:

Ο αριθμός των εκτρώσεων, των μοιχειών ή των νομικά ανεπίτρεπτων σεξουαλικών σχέσεων έχει και αυτός διογκωθεί. Η δε αποτελεσματική αντιμετώπιση του προβλήματος – κι όλοι σχεδόν μοιάζουν να συμφωνούν στο σημείο τούτο – δεν είναι η αυστηρότερη επιβολή των κυρώσεων *που προβλέπουν ήδη* οι νόμοι οι σχετικοί με τις πράξεις αυτές, αλλ’ η αναθεώρησή τους: Είτε για να αρθούν οι πράξεις από τον χώρο των αδικημάτων που κολάζονται νομικά, είτε για να βρεθεί νέα διατύπωση των νόμων, νέα δικαιολογία τους και, γενικά, νέος τρόπος να τους ξαναδώσει κανείς ζωή, ισχύ και όσο το δυνατόν καθολικώτερη εγκυρότητα.

Αλλ’ ας μη περιορισθούμε μονάχα στην σφαίρα των σχέσεων των δύο φύλων. Εδώ τίθενται επί τάπητος και επανεξετάζονται βασικά αξιώματα. Έννοιες θεμελιακές πάνω στις οποίες εδραιώθηκε η Δυτική κοινωνία. Και μεταξύ αυτών ο σεβασμός, το απαραβίαστο της ανθρώπινης ζωής. Από την άποψη αυτή, η αθωωτική απόφαση του δικαστηρίου της Λιέγης στην περίπτωση της Βελγίδας μητέρας που θανάτωσε το βρέφος της επειδή δεν γεννήθηκε αρτιμελές, δημιουργεί μία νέα πραγματικότητα: Η δικαιοσύνη της Πολιτείας ενέκρινε μία πράξη που αντιμάχεται την πιο *θεμελιώδη* ίσως από τις αρχές της κοινωνίας μας. Χωρίς να μπορεί κανείς να ζυγιάσει από τώρα τις συνέπειες και τις προεκτάσεις που δυνατόν να έχει μία τέτοια απόφαση, το γεγονός και μόνον ότι στηρίχθηκε το δικαστήριο σε διάφορα ελαφρυντικά για να ανεχθεί την θανάτωση αυτή, φέρνει στο νου την προειδοποίηση της κυρίας Ντε Στάελ: «Ο κίνδυνος του να θέλουμε να δείχνουμε καθ’ υπερβολήν κατανόηση, είναι μήπως αρχίσουμε καθ’ υπερβολήν να συγχωρούμε…».

Εάν επιχειρήσουμε τον πρόχειρον απολογισμό των μεγάλων θεμάτων «ηθικής κρίσης» (δηλαδή των θεμάτων γύρω απ’ τα οποία εμφανίζεται μία διάσταση βαθειά ανάμεσα στον νόμο της πολιτείας ή την καθιερωμένη ηθική και την κοινωνική πραγματικότητα) θα έχουμε μία σαφή εικόνα των διαρκώς αλλοιουμένων «τοπίων» του ηθικού μας κόσμου:

Η θανατική εκτέλεση, η ευθανασία, η ευγονική, ο περιορισμός των γεννήσεων και η έκτρωση·

οι εξώγαμες σχέσεις, η πορνεία, η μοιχεία, η ομοφυλοφιλία και οι ποικίλες παρεκτροπές·

η αυτοκτονία και ο περιορισμός ορισμένων επιστημονικών ερευνών όπως οι αναφερόμενες στην τεχνητή γονιμοποίηση·

γενικά, τα όρια της ατομικής ευθύνης και ο καθορισμός μιας κοινωνικής και ατομικής ηθικής δεοντολογίας·

όλα τα σημεία αυτά (από τα οποία σκόπιμα παραλείπονται θέματα θρησκευτικού δόγματος και υπερβατικών αξιωμάτων όπως είναι τα θαύματα, τα μυστήρια κλπ.) αποτελούν το καθένα τους και από μίαν αφετηρία προβληματισμού όχι μόνο για έναν Χριστιανό, αλλά για κάθε «εν ηθική εγρηγόρσει» άνθρωπο της Δυτικής κοινωνίας.

Στον χώρο ενός απλού σημειώματος δεν έχει θέση φυσικά η ανάλυση αυτών των προβλημάτων. Κι άλλωστε το σημείωμα τούτο επέχει απλώς θέση ερωτηματικού: Έχοντας πάρει σαν δεδομένο τον διχασμό επιταγής ηθικής και πρακτικής συμπεριφοράς, το ερώτημα αναφέρεται στον τρόπο και στον χρόνο που θα απαιτηθούν για να συντελεσθούν – άλλη μια φορά! – οι αναπόφευκτες πια προσαρμογές.

Το να μην εφαρμόζεται μία ηθική επιταγή είναι λόγος για να την θεωρήσουμε παρωχημένη και χρεωκοπημένη; Όχι κατ’ ανάγκην, αφού συχνά παρατηρούμε ότι, παρερχομένης μιας παροδικής χαλάρωσης, μπορεί να επαναβιώσει η ισχύς αυτής της επιταγής. Χρεωκοπημένη όμως θα χαρακτηρισθεί ασφαλώς, όταν η διατύπωσή της είναι τέτοια ώστε ν’ αντιστρατεύεται προφανώς τα επιστημονικά δεδομένα ή την έννοια της προόδου έτσι καθώς την δέχεται η τάδε ή δείνα κοινωνία. Βέβαια είναι πολύ πιθανό να μην παρακολουθήσουμε εμείς σ’ όλη την έκτασή τους τις δραματικές αλλαγές του νομικού καθεστώτος το οποίο διέπει τα ζητήματα που μόλις αναφέραμε. Αν όμως η γενηά μας δεν δει την πλήρη μεταρρύθμιση, ή επόμενη ή η μεθεπόμενη ασφαλώς θα παρακολουθήσει την αλλαγή της δομής του.

Η εποχή την οποία διανύομε μοιάζει από τις συναρπαστικώτερες της ιστορίας του Ανθρώπου, επειδή ακριβώς πρόκειται για περίοδο αναπροσαρμογής και μάλιστα αναπροσαρμογής σε ρυθμό καλπασμού! Ποτέ άλλοτε δεν ήρθαν απανωτές τόσες επιστημονικές ανακαλύψεις, τόσες καινούργιες γνώσεις – σε συνδυασμό με τα τεχνικά επιτεύγματα – να θέσουν επί τάπητος τα όσα γνωρίζουμε και τα όσα νομίζουμε για τον κόσμο τούτο· και παράλληλα, να υποβάλουν σε νέα κρίση τις ηθικο-κοινωνικές μας αντιλήψεις, όχι για να τις απορρίψουν κατ’ ανάγκην, αλλά για να τις σμιλέψουν, να τις ξεκαθαρίσουν και ιδίως να τις καταστήσουν πιο καθολικά παραδεκτές και πανανθρώπινα χρήσιμες..

Πού οδηγούμεθα; Θα ήταν παράτολμο να προδικάσει κανείς την ανθρώπινη διαδρομή στηριζόμενος στα σημερινά δεδομένα. Μονάχα ένας πολύ διορατικός στοχαστής ίσως να κατόρθωνε με διαισθητικήν ιδιοφυΐα, να κάμει μία πρόβλεψη – της οποίας όμως την ορθότητα θα κρίναν μονάχα οι πολύ μελλοντικές γενηές.

Ο βιολόγος Τζούλιαν Χάξλεϋ, λόγου χάρη, προβλέπει τόσο σημαντικές μεταβολές στον ψυχικό κόσμο του ανθρώπινου γένους, ώστε τα σημερινά κριτήριά μας να μην έχουν πια ισχύ για τις προσεχείς γενηές: Καθώς αναπτύσσεται ένας φυσικός οργανισμός μετατρέπει βιοχημικά τις πρώτες ύλες της τροφής και της αναπνοής του. Την ίδια διαδικασία νομίζει ο Χάξλεϋ ότι μπορεί να παρακολουθήσουμε όταν με την βοήθεια του εγκεφάλου του (δηλαδή του στοχασμού) ο άνθρωπος προβαίνει στον «μεταβολισμό» των εμπειριών του σε χαρακτηριστικά κριτήρια που καθορίζουν και κατευθύνουν την συμπεριφορά του. Την μετουσίωση αυτήν, ο Χάξλεϋ την ονομάζει «ψυχομεταβολισμό» και ο ψυχομεταβολισμός αυτός είναι η αφετηρία των νέων τάσεων, κοινωνικών, ηθικών, αισθητικών ή θρησκευτικών συστημάτων.

Το πόσον καιρό μπορεί να διαρκέσει η παρούσα φάση αναπροσαρμογής – η ηθική κρίση – δεν είναι στο χέρι μας να μάθουμε. Μία, δύο ή δέκα γενηές, αδιάφορο! Πάντως κάποτε, η ανθρωπότητα (η πιο εξελιγμένη της μερίδα) θα φθάσει σ’ ένα όρμο ηρεμώτερο, απ’ όπου θα αναγκασθεί και πάλιν να φύγει για να ξανοιχτεί στο πέλαγος νέων αμφιβολιών και αναζητήσεων. Και έτσι καθ’ εξής, ως ότου η προβληματιζόμενη ανθρωπότητα εγγίσει τα όρια που της έχει προκαθορίσει η Φύση, και τα οποία δεν μπορεί η ίδια να διακρίνει.

Το πόσον είναι επισφαλή τα σημερινά ανθρώπινα κριτήρια, αποδεικνύεται σαφώς από την έλλειψη σύμπτωσης στις νομοθεσίες των κρατών της Ευρώπης ή ακόμη περισσότερο, στις νομοθεσίες που διέπουν τις πολιτείες μιας και μόνης χώρας, των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής.

Πράγματι, εκείνο που σε μια πολιτεία των ΗΠΑ θεωρείται κολάσιμο αδίκημα, είναι νομικά δεκτό σε μιαν άλλη. Και τούτο όχι σε μια περίπτωση αλλά για σειρά θεμάτων «ηθικής τάξης». Η κάθε πολιτεία διεκδικεί βεβαίως την ορθότητα της δικής της νομοθεσίας.

Εάν όμως δεχόμαστε πως οι θρησκευτικές δοξασίες και οι υπερβατικές «αλήθειες» αποτελούν θέμα υποκειμενικό, αντίθετα πιστεύουμε – ή θέλουμε να πιστεύουμε – στην ύπαρξη αντικειμενικών κριτηρίων κοινωνικής δικαιοσύνης και ηθικής. Οι ανακολουθίες που αναφέραμε αποτελούν και αυτές μιαν άλλη μορφή «ηθικής κρίσης» που δεν θα έπρεπε να παραβλέψουμε και η οποία δίνει στον άνθρωπο ένα καλό μάθημα ταπεινοφροσύνης.

Ένα μοιάζει πιθανό όμως – το γεγονός ότι βαίνουμε προς μιαν ομοιογενοποίηση, «planétarisation», (όπως έλεγεν ο Γάλλος καθολικός φιλόσοφος Teilhard de Chardin) κατά την διάρκεια της οποίας είναι φυσικό να περιμένουμε πως τα κράτη, τα έθνη, οι φυλές – εφ’ όσον υπάρχουν ακόμη τέτοιοι διαχωρισμοί – θα έχουν αποκτήσει κοινή δικαιοσύνη, κοινή ηθική και κοινούς ηθικούς κανόνες συμπεριφοράς.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ

\* Το να επιζητεί κανείς να βρίσκει πλήρεις αντιστοιχίες στην φαινομενολογία των φυσικών μεταβολών με τις ψυχικές, αποδεικνύεται συχνά μία επικίνδυνα ρηχή όσο και ελκυστική μέθοδος. Μα μπορεί να συγχωρηθούν τέτοιοι συσχετισμοί για χάρη εικονογράφησης, αρκεί να μη θελήσουμε να βιάσουμε υπέρμετρα τις αντιστοιχίες σε σφαίρες όπου η φυσική και η ψυχοδιανοητική διαδικασία δεν διέπονται από τους ίδιους νόμους και συνεπώς δεν προσφέρουν δυνατότητες εγκύρου παραλληλισμού.