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Η ώρα της ειρηνικής επαναστάσεως

Τα κόμματα αρχών και η Δημοκρατία

Τέσσερα άρθρα του κ. Χρ. Δ. Λαμπράκη – 4

Η ύπαρξη πολιτικών κομμάτων, συνυφασμένη με το αντιπροσωπευτικό σύστημα, αποτελεί προϋπόθεση για την λειτουργία της Δημοκρατίας. Εφ’ όσον η άμεση άσκηση των πολιτειακών λειτουργιών από τον ίδιο τον Λαό δεν είναι πρακτικά εφικτή, τα πολιτικά κόμματα σε συνδυασμό με το αντιπροσωπευτικό σύστημα ενσαρκώνουν την μόνην άλλη δυνατή δημοκρατική μέθοδο. Και η Δημοκρατία, έλεγεν ο Ζωρές, δεν είναι το μέσο, είναι το όργανο. Οι γενικώτεροι δε πολιτικοί και εθνικοί σκοποί κάθε δημοκρατικής χώρας διευκρινίζονται και αξιολογούνται μέσα από τις ιδεολογικές αντιθέσεις και χάρη στον ανταγωνισμό και την άμιλλα των κομμάτων.

Πέρα, όμως, απ’ αυτή τη γενική λειτουργία και προσφορά, τα πολιτικά κόμματα εγγυώνται την λαϊκή κυριαρχία και τα δικαιώματα του Λαού. Χωρίς αυτά, θα ήταν αδύνατο να λειτουργήση ο κοινοβουλευτισμός: Η Βουλή θα μετετρέπετο σ’ ένα απλό άθροισμα ατόμων χωρίς συνεκτικούς δεσμούς και την διαμόρφωσή της, προκειμένου, ας πούμε, να συγκροτηθή κυβέρνηση θα καθώριζε κατά το δοκούν είτε ο Ρυθμιστής του Πολιτεύματος είτε οποιοσδήποτε άλλος εξωκοινοβουλευτικός παράγων, αρκεί να διέθετε τις δυνατότητες (που είναι, καθώς ξέρουμε, ανεξάντλητες...) αποτελεσματικού επηρεασμού! Αλλ’ αυτό δεν θα ήταν πια Βουλή. Ή, τουλάχιστον, δεν θα ήταν Βουλή Δημοκρατικής Πολιτείας.

Στην Ελλάδα, η ύπαρξη και η αυτοτελής λειτουργία των κομμάτων εντάσσεται σαφώς στην έννοια του Πολιτεύματός μας. Το Σύνταγμα, στο άρθρο 78, προϋποθέτει την παρουσία τους· η εκλογική νομοθεσία και ο κανονισμός της Βουλής τα μνημονεύουν ρητά και τα καθιστούν οργανικά στοιχεία της δημοσίας ζωής. Ο εκλογεύς ψηφίζει κι αυτός κόμμα: Η ενέργειά του είναι απολύτως δεσμευτική. Συνεπώς, η ΚΑΘΕ ΕΠΕΜΒΑΣΗ του Ανωτάτου Άρχοντος, είτε άμεση είναι είτε έμμεση, στα εσωτερικά των κομμάτων, ισοδυναμεί με παραβίαση των «συνθηκών» του Πολιτεύματος.

Προβάλλει αμέσως το ερώτημα: Τι κόμματα έχομε στην Ελλάδα;

Η τριπλή διάκριση σε Δεξιά, Κέντρο και Αριστερά, στην οποία υποτίθεται ότι ανταποκρίνονται τρία σχήματα, δεν αρκεί για να τα χαρακτηρίσωμε σαν «κόμματα», τουλάχιστο με την έννοια, την οποία δίδουν σήμερα στον όρο οι πολιτικά προηγμένες κοινωνίες του Δυτικού κόσμου. Τα κόμματα στην Ελλάδα ήσαν και εξακολουθούν, εν μέρει, να παραμένουν προσωπικές υποθέσεις – για την Ένωση Κέντρου ωστόσο, θα μιλήσουμε χωριστά.

Μόνη εξαίρεση θα μπορούσε ίσως να θεωρηθή η Ε.Δ.Α., χάρη στην επιτήδεια, όσον και απατηλή μεταμφίεση, την οποία διάλεξε για να παραπλανήση ευχερέστερα τις μάζες. Δεν το κατώρθωσεν όμως, αφού η Κοινή Γνώμη γνωρίζει πως το κόμμα αυτό δεν είναι κύριο των αποφάσεων και των πρωτοβουλιών του.

Η γενική όμως διαπίστωση επαληθεύεται στη σύγχρονη ελληνική σκηνή. Ποια είναι σήμερα, ας πούμε, η βαθύτερη πολιτική κοσμοθεωρία ή το ιδεολογικό πιστεύω της Ε.Ρ.Ε. και πώς διατυπώνονται η φιλοσοφία και οι κοινωνικές κατευθυντήριες αρχές της; Περισσότερο από οτιδήποτε άλλο, την Ε.Ρ.Ε. φαίνεται να χαρακτηρίζη μία απλή διάθεση αντιδράσεως, εφ’ όσον στηρίζει την παρουσία της στο πολιτικό στερέωμα, στις άγονες «φοβίες», τις οποίες η ιδία υποδαυλίζει. Μα το χειρότερο: Είναι κόμμα, του οποίου ο εκάστοτε αρχηγός – ανεξάρτητα από την αξία του – αποδεικνύεται όχι φορεύς συγκεκριμένων πολιτικών ιδεών, αλλά ανδρείκελο στα χέρια εξωκοινοβουλευτικών και εξωλαϊκών δυνάμεων. Πίσω του υπάρχει άλλος, υψηλότερα ιστάμενος παράγων του Πολιτεύματος, ο οποίος κρατά τα νήματα και κατευθύνει την πορεία. Δεν υπάρχουν σταθερά και αμετακίνητα κριτήρια, βάσει των οποίων αφ’ ενός να καθορίζωνται η θέση και η δραστηριότητα του κόμματος και αφ’ ετέρου να κρίνεται η απόδοση του αρχηγού του. Η απομάκρυνση του κ. Καραμανλή και οι πρόσφατες ακόμα περιπέτειες του κ. Π. Κανελλοπούλου, αποτελούν πρόχειρα, αλλά χαρακτηριστικά τεκμήρια της αλήθειας αυτής. Τι εκφράζει επίσης, είτε στον ιδεολογικό χώρο, είτε σαν εκπροσώπηση κοινωνικών τάξεων και τάσεων, το κόμμα του κ. Μαρκεζίνη, πέρα από την προσωπική φιλοδοξία ή τις προσωπικές ικανότητες του αρχηγού του; Ποια είναι η «ειδοποιός διαφορά» ανάμεσα σ’ αυτό και τα λοιπά κόμματα της Δεξιάς;

Αφήσαμε τελευταία την Ένωση Κέντρου, όχι μόνο γιατί στα πέντε τελευταία χρόνια απετέλεσε και αποτελεί τον κύριο μοχλό του πολιτικού βίου της χώρας, μα επειδή παρουσιάζεται ως η μοναδική περίπτωση κόμματος το οποίο, κάτω από την ηγεσία του Γεωργίου Παπανδρέου, συγκεντρώνει και εκφράζει την μεγάλη δημοκρατική πλειοψηφία το λαού μας. Διαθέτει, συνεπώς όλες τις προϋποθέσεις για να διαφοροποιηθή από τα άλλα, τα ουσιαστικώς υπανάπτυκτα κόμματα, εξασφαλίζοντας, με την κοινήν ιδεολογική συνδετική ύλη και την αντίστοιχη οργανωτική συγκρότηση, την εσωτερική του ομοιογένεια.

Κάτω από την στέγη της Ενώσεως Κέντρου συσπειρώθηκαν πριν από μερικά χρόνια πολλές ομάδες, που είχαν τις ρίζες τους στην παλαιά φιλελευθέρα παράταξη, ομάδες που διεδραμάτισαν κατά καιρούς μικρό ή μεγάλο ρόλο στην δημόσια ζωή του τόπου και οι οποίες είχαν, λόγω της κοινής τους καταγωγής, κάποιαν ιδεολογική συγγένεια. Επιβίωσε ωστόσο και στο νέο τούτο σχήμα μία ανεπίτρεπτη αυτονομία στην δραστηριότητα και τις επιδιώξεις των διαφόρων ομάδων ή και των ατόμων, με αποτέλεσμα η έλλειψη της εσωτερικής δομής να υποθάλψη (ή, αν προτιμάτε, να επιτρέψη) τα τελικά φαινόμενα της αποστασίας και της ηθικής χαλαρώσεως. Αυτή είναι μία εξήγηση των συνθηκών της μερικής έστω διασπάσεως του τότε κυβερνώντος κόμματος. Φυσικά, η έλλειψη εσωτερικής συνοχής κατά καμμίαν απολύτως έννοια δεν δικαιολογεί την ανηθικότητα και την ασυνέπεια των χθεσινών μελών της Ενώσεως Κέντρου. Εξηγεί, απλώς, πώς τόλμησαν (πάντοτε επ’ ανταλλάγματι!) όχι μόνο να εγκαταλείψουν τον αρχηγό τους αλλά, σπουδαιότερο ακόμα, να προδώσουν την σαφή εντολή του Ελληνικού λαού.

Κι ούτε μπορούμε ποτέ να ξεχάσουμε πως όλοι όσοι αποστάτησαν, μα ΟΛΟΙ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ, το έκαμαν επ’ ανταλλάγματι. Ούτε ένας δεν έφυγε χωρίς προηγουμένως να έχη εξασφαλίσει τα λύτρα της αποστασίας του. Ας ήταν, τουλάχιστον, να υπήρχαν και μερικοί για τους οποίους να λέγαμε ότι ναι μεν έχουν αντιλήψεις διαφορετικές από τις ιδικές μας, αλλ’ αποδεικνύονται αδέκαστοι. Έτσι όμως καθώς ήλθαν τα πράγματα, όλοι τους, αλλοίμονο, από τον πρώτο μέχρι τους τελευταίους, έθεσαν τους εαυτούς τους στο περιθώριο του προοδευτικού δημοκρατικού κόσμου.

Το παράδοξο αλλ’ ευτυχές αποτέλεσμα είναι ότι η διάσπαση συντελέστηκε μόνο στην κορυφή· και έτσι, αντί να επιφέρη την εξασθένηση της βάσεως, την σφυρηλάτησε σε μιαν ενιαία και ομοιογενή παράταξη. Για πρώτη ίσως φορά στην πρόσφατη πολιτική ιστορία του τόπου μας, η ιδεολογική συνέπεια και η ηθική έξαρση υπαγορεύονται με τόση σαφήνεια εκ των κάτω. Για πρώτη φορά σχηματίζεται σώμα εκλογικό με ευρύτατη λαϊκή επιφάνεια στηριζόμενο σε κοινό ιδεολογικό πιστεύω. Κι είναι τόσο βαθειά η πίστη αυτή, ώστε να υπερφαλαγγίζη σε δύναμη όλες τις αποστασίες, όλες τις δολιοφθορές και τις ανηθικότητες, όλες τις αναξιότητες ωρισμένων εκπροσώπων του Λαού.

**Η τεχνική της αναδιοργανώσεως**

Πραγματικά, η στιγμή παρουσιάζεται ιστορικά κατάλληλη (επειδή ακριβώς εμφανίζεται το πανίσχυρο και ιδεολογικά ομοιογενές λαϊκό υπόβαθρο) για να προχωρήση η Ένωση Κέντρου σε οριστική προβολή και μόνιμη κατοχύρωση του ιδεολογικού της πιστεύω, καθώς και των αρχών που επιτάσσουν οι καιροί και ο λαός.

Η αναγνώριση της ευθύνης και των υποχρεώσεών της απέναντι στο λαϊκό αίτημα και την ιστορία, είναι εκείνη που υπαγορεύει στην Ένωση Κέντρου την ανάγκη να εξειδικεύση, να συστηματοποιήση και να συνθηματοποιήση τις αρχές της· να εκπονήση ένα πρόγραμμα που να περιλαμβάνη όλους τους τομείς της δημοσίας δραστηριότητος κάτω από το πρίσμα της «εθνικής αναπτύξεως»· να συντάξη τον Καταστατικό χάρτη για την έξοδο από την υπανάπτυξη – την πολιτική, την κοινωνική, την ηθική και την οικονομική – και την επιβολή μιας δημιουργικης δημοκρατίας, κοινωνικής και οικονομικής. Και, τέλος, να διαμορφωθή οριστικά σε καταστατικά κατωχυρωμένο ιδεολογικά κόμμα, σε κόμμα αρχών.

Ήλθε η ώρα για επανάσταση – επανάσταση ειρηνική και εποικοδομητικής βέβαια μορφής, αλλ’ οπωσδήποτε επανάσταση. Μόνο με την άμεση και ρωμαλέα αναμόρφωση κομμάτων και θεσμών μπορεί να επιβιώση στη συνείδηση των Ελλήνων – και μάλιστα της νεώτερης γενεάς – η δημιουργική μορφή του κοινοβουλευτισμού. Μόνο τότε θα δούμε τον πολιτικό οργανισμό στο σύνολό του να τροφοδοτήται με υγιέστερες δυνάμεις όταν οι νέοι (ειδικώτερα οι νέοι επιστήμονες, αλλά και ο καθένας που πιστεύει ότι μπορεί να προσφέρη υπηρεσίες στον τόπο) θελήσουν να συμμετάσχουν ενεργά στα κοινά και να αναλάβουν τις ευθύνες της συμμετοχής στην δημόσια ζωή. Γιατί – μην κρυβόμαστε – η ανάμιξη στην πολιτική κατήντησε σήμερα να θεωρήται ξεπεσμός για τους δημιουργικούς ανθρώπους, που δεν συγκαλύπτουν την περιφρόνησή τους για τους περισσότερους επαγγελματίες της πολιτικής.

Ίσως ισχυρισθούν μερικοί συντηρητικοί πολίτες ότι, στην ώρα επάνω της κρίσεως, δεν επιχειρούνται πειραματισμοί. Μα εδώ δεν πρόκειται για πειραματισμούς. Πρόκειται για μία αναγκαία, μία αναπόφευκτη προσπάθεια για την σωτηρία του κοινοβουλευτισμού και της Δημοκρατίας. Η επωνυμία «ειρηνική επανάσταση» δεν υποκρύπτει οποιαδήποτε απειλή αναρχίας· εκφράζει όμως διάθεση αποφασιστική και ανένδοτη για την έξοδο από τη σημερινή πολιτική και ηθική κατάρρευση.

Η αναμόρφωση του ισχύοντος πολιτικού-κομματικού συστήματος επιβάλλεται και από έναν πρόσθετο λόγο: Την ανάγκη όσον το δυνατό μεγαλυτέρας εξειδικεύσεως των φορέων της πολιτικής εξουσίας ώστε να είναι, επί τέλους, σε θέση να αντιμετωπίζουν υπεύθυνα την ποικιλία των θεμάτων, που προκύπτουν καθημερινά και προϋποθέτουν (σε εποχή τόσον έντονα συναγωνιστική και σε περίοδο οικονομικής αναπτύξεως και κοινωνικών αναπροσαρμογών) την επιστημονική σφραγίδα πάνω στην πολιτική πράξη.

Σήμερα, σε κάθε δημοκρατική χώρα του κόσμου, αναζητείται ο καλύτερος τρόπος για την τοποθέτηση της πολιτικής σε επιστημονική βάση και για την διαφύλαξη της κοινοβουλευτικής λειτουργίας μέσα στα πλαίσια των αυξανομένων αξιώσεων της τεχνοκρατίας. Οι Άγγλοι, μάλιστα, διατυπώνουν με σαφήνεια την προβληματική αυτή με τον τριπλό όρο policy for science, science for policy και science in policy (πολιτική για την επιστήμη, επιστήμη στην υπηρεσία της πολιτικής αλλά και επιστήμη για την διαμόρφωση της πολιτικής).

Πώς θα επιτευχθή η αλλαγή αυτή;

Μόνο με την διακήρυξη γενικών αρχών; Όχι βέβαια.

Πρέπει, πρώτα, να γίνη η οργανική σύνδεση του κόμματος με όλες τις κοινωνικές και παραγωγικές τάξεις: Να δημιουργηθούν τα κλιμάκια που θα παρακολουθούν τα προβλήματα και τις τάσεις των δημιουργικών δυνάμεων της χώρας, θα μεταφράζουν εν συνεχεία τις επιδιώξεις αυτές ιδεολογικά και πρακτικά (οικονομικά και οργανωτικά) και θα τις εντάσσουν στα πλαίσια ενός μελετημένου προγράμματος εθνικής αναπτύξεως.

Συγχρόνως θα εξασφαλισθή η συμμετοχή εκπροσώπων των τάξεων και των κοινωνικών ομάδων στα όργανα προγραμματισμού του κόμματος· το σχήμα αυτό θα καθιστούσε τις ίδιες τις κοινωνικές τάξεις αφ’ ενός πιο υπεύθυνες στη διατύπωση των αιτημάτων και των επιδιώξεών τους και αφ’ ετέρου κοινωνούς στο δύσκολο έργο της πολιτικής πράξεως.

Πρέπει, ακόμα, να δοθή από ένα κόμμα αρχών ιδιαίτερη έμφαση στην λεπτομερή διατύπωση της ιδεολογικής του «κοσμοθεωρίας» ώστε η δραστηριότητά του – και στην τελευταία της ακόμα λεπτομέρεια – να απορρέη από μία σαφώς διατυπωμένη θεωρητική πηγή. Μόνο έτσι μπορεί να ελπίσουμε ότι, στο μέλλον, οι εκλογείς θα εντάσσωνται και θα ανήκουν οργανικά σ’ ένα κόμμα, του οποίου εγκρίνουν κατ’ εξοχήν τις αρχές παρά τα πρόσωπα, τα οποία οι ίδιοι, άλλωστε, θα αναδεικνύουν.

Σημειώσαμε πριν λίγες μέρες πόσο η νέα γενιά κινδυνεύει στην πλειοψηφία της να αποπολιτικοποιηθή και ότι τούτο συμβαίνει όταν δεν της δίδονται τα συνθήματα ή, καλύτερα, οι μεγάλες κατευθύνσεις, τα ιδανικά, που κεντρίζουν τον ενθουσιασμό και την πίστη της. Την ώρα της ιουλιανής κρίσεως, η αντίδραση της νεολαίας υπήρξε πραγματικά μεγαλειώδης: αγωνίσθηκε και εξακολουθεί να αγωνίζεται για την πολιτική δημοκρατία που ουσιαστικά καταλύθηκε – και που θα έπρεπε, ατυχώς, να είναι ο στόχος των νέων του 1900. Η αντίδραση όμως αυτή πρέπει σύντομα να γίνει θετική, δημιουργική· αρκεί να καθορισθούν με σαφήνεια οι στόχοι και το ιδεολογικό περιεχόμενο του αγώνος, στον οποίον θα της έχη ζητηθή να αποδυθή. Και θα είναι αυτός ένας αγώνας όχι κομματικός, αλλά εθνικός.

**Η συμμετοχή του λαού**

Και με την διαδικασία αυτή η Ένωση Κέντρου, ως συγκροτημένο κόμμα αρχών, θα εμφανίση ένα πρόγραμμα επαναστατικό – τόσο επαναστατικό, όσο το απαιτεί η θεραπεία του κακού, που μαστίζει τον εθνικό μας οργανισμό.

Για να το κατορθώση όμως, για να μπορέσουν οι ιδέες να αποδειχθούν πραγματικά αποδοτικές, για να τις αγκαλιάση ο λαός και να συμμετάσχη σύσσωμα και ενεργώς στον αγώνα, πρέπει ένα κόμμα να λειτουργήση ακριβώς όπως ένα φυτό, έτσι ώστε η κάθε «ρίζα» του να φθάνη μέχρι την πηγή της εξουσίας, μέχρι τον ίδιο τον λαό. Όχι, φυσικά, τον λαό σαν αφηρημένη έννοια, αλλά στην ταξική, κοινωνική, οικονομική και ιδεολογική του έκφραση.

Για τον σκοπό αυτό δεν είναι μόνο αναγκαία η τεχνική και κεντρική και περιφερειακή οργάνωση του κόμματος. Δεν είναι μόνο σκόπιμη, αλλά και υποχρεωτική σαν υπόδειγμα, η δημοκρατική του οργάνωση και λειτουργία. Επί πλέον, καθώς έγραφε ο Mendès-France, το κόμμα δεν πρέπει να είναι το όργανο ενός μικρού αγωγού ειδικών της πολιτικής, αλλά το όργανο διά μέσου του οποίου εκφράζονται η θέληση και οι προσδοκίες ενός ολόκληρου τομέα γνωμών. Ο ρόλος αυτός δεν πρόκειται να εκπληρωθή, εφ’ όσον η βάση, οι οπαδοί δηλαδή, δεν έχουν την δυνατότητα να εκφρασθούν και να συμμετάσχουν ενεργά στην ζωή του κομματικού οργανισμού. Χρειάζεται, κατά συνέπεια, όχι μόνο η οργάνωση των κοινοβουλευτικών μελών του κόμματος, αλλά και των εξωκοινοβουλευτικών.

Οι προσαρμογές αυτές ούτε δυσχερείς είναι ούτε αποτελούν απλώς μία ουτοπιστική επιθυμία. Συγκεκριμενοποιούνται ευκολώτατα.

Αυτά πρέπει να γίνουν απ’ όλα τα κόμματα. Μπορούν να γίνουν από μερικά. Και θα γίνουν αμεταθέτως από την Ένωση Κέντρου.

Γιατί ποια, σε αντίθετη περίπτωση, θα ήταν η απώτερη συνέπεια της ανυπαρξίας κομμάτων αρχών; Τις είδαμε ήδη: Αν οι δεσμοί των βουλευτών με το κόμμα τους και τους εκλογείς τους ήσαν ιδεολογικοί και λιγότερο προσωπικοί, δεν θα παρακολουθούσαμε, χρόνια τώρα, το άθλιο φαινόμενο της μεταπηδήσεως βουλευτών (και με τι προφάσεις!...) από το ένα κόμμα στο άλλο· ούτε και το μαγείρευμα πολιτικών συνδυασμών εκτός της λαϊκής εντολής, που οδηγεί, τελικά, σ’ ένα είδος ΔΙΚΤΑΤΟΡΙΑΣ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ.

Είναι αλήθεια ότι, κατά το Σύνταγμα που μας διέπει, δεν υπάρχει τυπικό κώλυμα για έναν βουλευτή, αν θέλη να περιέρχεται σαν γυρολόγος από μία κομματική στέγη στην άλλη και από την μία πολιτική παράταξη στην αντίθετή της. Πέρα όμως από την τυπική ευχέρεια και υψηλότερα απ’ αυτήν, υπάρχει η ηθική πολιτική πλευρά, η οποία πρέπει κάποτε να δεσμεύη τους βουλευτάς. Δεν είναι νοητό βουλευτής, ο οποίος έλαβε από τον λαό μίαν εντολή, να την αγνοή, για να μεταβληθή, όταν βέβαια του το επιτρέπουν οι αριθμοί, σε *συναλλασσόμενο την ψήφο του «ρυθμιστή» σχηματισμών, τους οποίους συγκροτούν παράγοντες εντελώς ξένοι προς την λαϊκή κυριαρχία*.

Με τον τρόπο αυτό, φθάνουμε τελικά σε πλήρη αντιστροφή των όρων: Αντί, δηλαδή, να κυβερνά ο εντολεύς Λαός, δυναστεύεται από τους εντολοδόχους του, οι οποίοι ασκούν ουσιαστική δικτατορία, με πλήρη παραγνώριση της λαϊκής εντολής.

Όταν σήμερα ζητούμε μία επανάσταση, αρνούμεθα την εγκυρότητα του Κοινοβουλίου. Μήπως αυτό δείχνει διαθέσεις φθοροποιές; Ο Τσώρτσιλ έγραφεν άλλοτε ότι, «το κοινοβούλιο μπορεί να αναγκάση το λαό να υποταγή, αλλά δεν μπορεί να τον αναγκάση να συμφωνήση».

Αυτή ακριβώς είναι και η σημερινή ελληνική πραγματικότητα. Στο κοινοβούλιό μας, ούτε οι βουλευτές είναι πια ελεύθεροι. Ο αριθμός βασιλεύει. Για να κατακτήση κανείς την εξουσία, τους αριθμούς πρέπει, παντί σθένει, να διασφαλίση. Και είμαστε στο έλεος μιας αναρχικής μορφής πλειοψηφίας – μιας πλειοψηφίας που μπορεί κάποτε και με την εξαγορά μερικών ψήφων να εξασφαλισθή.

Στη μεγάλη του πλειοψηφία, ο λαός δεν βρίσκεται μονάχα σε διαφωνία προς όσα συμβαίνουν στην Βουλή. Κατέχεται, ακόμα περισσότερο, από δυσφορία και αγανάκτηση εναντίον εκείνων, οι οποίοι προκαλούν, υποθάλπουν ή επιτρέπουν τα άτοπα αυτά.

Γι’ αυτό και είναι επιτακτική ανάγκη η ειρηνική επανάσταση. Γιατί αν δεν πραγματοποιηθή αμέσως, η σημερινή διαφωνία μπορεί αύριο να μεταβληθή σε περιφρόνηση και μίσος. Και τότε;

ΧΡΗΣΤΟΣ Δ. ΛΑΜΠΡΑΚΗΣ

Σαν κατάληξη των άρθρων αυτών, θα έπρεπε να υπογραμμισθούν τα παρακάτω σημεία:

• Αν δοθή στο σημερινό πολιτικό τέλμα η μόνη φυσιολογική διέξοδος: οι εκλογές.

• Αν τα πολιτικά κόμματα συγχρονίσουν τους όρους λειτουργίας τους για να καταστήσουν τον ψηφοφόρο λαό συμμέτοχο και κοινωνό στην άσκηση της πολιτικής – και όχι μόνον δωρητή από τον οποίο αφαιρείται ο λόγος την επομένη των εκλογών.

• Αν τα κόμματα διατυπώσουν και περιλάβουν στα προγράμματά τους τις επιβαλλόμενες – κατά την κρίση των αρμόδιων οργάνων τους – συνταγματικές μεταρρυθμίσεις, για να τις υποβάλουν κατόπιν στην κρίση του λαού.

• Αν αντιμετωπίσουν με γενναιότητα το θέμα της Άκρας Αριστεράς και λύσουν, κατά συνέπεια, ένα από τα κύρια ηθικά και πολιτικά προβλήματα λειτουργίας του κοινοβούλιου.

Τότε, η πρώτη «τακτική κίνηση» της ειρηνικής επαναστάσεως, στον τομέα των πολιτικών κομμάτων, θα έχη συντελεσθή.

Κι αν όλα αυτά ΔΕΝ ΓΙΝΟΥΝ, όπως πολλοί απαισιόδοξοι ή έμπειροι παρατηρητές διατείνονται; Τότε, ΚΑΤ’ ΑΝΑΓΚΗ, πρέπει να προχωρήσωμε σε άλλες μορφές της επαναστάσεως αυτής.

Όταν ο λαός το ΘΕΛΕΙ, ο λαός ΤΟ ΜΠΟΡΕΙ να επιβάλη την θέλησή του ΚΑΙ στους εντολοδόχους του KAI στους ανώτατους άρχοντες της πολιτείας ΤΟΥ.

Οι τρόποι, με τους οποίους μπορεί να επιβληθή δεν είναι ούτε παράνομοι ούτε αναρχικοί. Και την μάχη, τότε, θα την δώσωμε όλοι μαζί και θα κερδηθή ασφαλώς.

Γιατί όμως τούτο δεν έχει γίνει ως τώρα; Γιατί, ποτέ ως τώρα, δεν έχουν χρησιμοποιηθή στην Ελλάδα οι τρόποι αυτοί πιέσεως και εξαναγκασμού των υπευθύνων να συμμορφωθούν προς την λαϊκή εντολή;

Ίσως επειδή, με την ΣΥΝΩΜΟΣΙΑ ΣΙΩΠΗΣ των αντιδραστικών δυνάμεων του τόπου, ο λαός κρατήθηκε μακρυά από τις ουσιαστικές του ευθύνες, *σε άγνοια των δυνάμεων και των δυνατοτήτων του*.

Σήμερα, όμως, ο ελληνικός λαός είναι πια έτοιμος. Δεν είναι ο «αφελής, ρουσφετολόγος όχλος», καθώς νομίζουν οι δήθεν επιτήδειοι. Οι πολιτικές κρίσεις των τελευταίων ετών – και ιδίως η πλέον πρόσφατη – έχουν καταδείξει πόσον ώριμη είναι η αντίληψή του των προβλημάτων.

Και οι τρόποι με τους οποίους μπορεί να επιβληθή ΥΠΑΡΧΟΥΝ – και θα τους αναλύσωμε. Για να το νιώσουμε όλοι επί τέλους ότι *προϋπόθεση της Δημοκρατίας* είναι η συνειδητοποίηση από μέρους των πολιτών, των δικαιωμάτων, των υποχρεώσεων και των δυνατοτήτων τους. Και, ακόμη, το γεγονός ότι ο λαός είναι – αν το θελήση – το κυρίαρχο σώμα, όχι μόνο στις εκλογές, αλλά ΚΑΘΕ ΜΕΡΑ ΚΑΙ ΔΙΑΡΚΩΣ.