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Η ειρηνική επανάσταση και η συνταγματική μεταρρύθμιση

Ανάκτορα, καθεστώς και κυρίαρχος λαός

Τέσσερα άρθρα του κ. Χρ. Δ. Λαμπράκη – 2

Έχουν πολλά γραφή έως τώρα για τον ρόλο που διεδραμάτισαν ο Ανώτατος Άρχων, οι αυλικοί σύμβουλοι και το βασιλικό περιβάλλον στην πρώτη φάση της σημερινής πολιτικής κρίσεως. Η κριτική (από συνταγματικής, πολιτικής και ηθικής πλευράς) των ενεργειών του νεαρού Βασιλέως, των επιστολών του προς τον τότε Πρωθυπουργό και του απιθάνου εκείνου πρωτοχρονιάτικου διαγγέλματός του, έχει ήδη ασκηθή. Δεν χρειάζεται συνεπώς να επανέλθη κανείς σήμερα σε πορίσματα αναλύσεων, οι οποίες έδωσαν ανάγλυφη την εικόνα όλων των αμέσων και εμμέσων παραβιάσεων της δημοκρατικής λειτουργίας του πολιτεύματός μας.

Χρήσιμα θα ήταν μόνο να υπογραμμισθή πως, από τις Ιουλιανές επιστολές μέχρι και την προχθεσινή ακόμα στήριξη μιας «Κυβερνήσεως» που είχε χάσει πρόσκαιρα την πλειοψηφία της, σημειώνεται μία ΣΤΑΘΕΡΗ ΕΠΙΔΕΙΝΩΣΗ στην κατάχρηση των εξουσιών. *Διότι από το περυσινό καλοκαίρι ως σήμερα δεν υφίσταται μία μονάχα παραβίαση του Πολιτεύματος* – με όλες, έστω, τις αναπόδραστες προεκτάσεις της. Παρακολουθούμε, αντίθετα, μίαν εξελικτική πορεία με δύο σκέλη:

- Την σύμπτυξη του τομέως της ευθύνης των πολιτικών ανδρών και την βαθμιαία κατάληψη του εκκενουμένου χώρου από την δραστηριότητα των ανευθύνων.

- Την παράλληλη προσπάθεια να δικαιολογηθή και να εδραιωθή θεωρητικώς και πολιτικώς μία νοοτροπία, η οποία θα μπορούσε κάποτε να μας οδηγήση, από τις συνταγματικές εκτροπές, στη σιωπηρήν εγκαθίδρυση μιας συγκεκαλυμμένης μορφής απόλυτης Μοναρχίας.

Τα πρόσφατα γεγονότα προβάλλουν κατά τρόπον αρκετά χαρακτηριστικό: Μία κυβέρνηση που διέθετε πλειοψηφία δύο μόλις ψήφων, βρέθηκε ξαφνικά σε μειοψηφία, χάνοντας την δεδηλωμένη με την παραίτηση ωρισμένων μελών της. Αντί όμως να παραιτηθή, και αντί οι άνωθεν υποστηρικτές της να της υποδείξουν να παραιτηθή, την παρακολουθήσαμε να καταργή αυθαίρετα την αρχή της δεδηλωμένης, με την απίστευτη δήλωση πως η αρχή αυτή δεν παρουσιάζει παρά θεωρητική καθαρά σημασία! Και παραμένει στην εξουσία, για να έχη την ευχέρεια να κατασκευάση, και πάλι, μια κάποια πλειοψηφία, με τις γνωστές πια μεθόδους του «χρηματιστηρίου συνειδήσεων» που χρησιμοποιήθηκαν απ’ όλες τις μεταϊουλιανές κυβερνήσεις.

Ό,τι θα άμβλυνε την ανάμνηση του παρελθόντος και θα μετρίαζε τους κινδύνους του μέλλοντος θα ήταν η προσφυγή στη μοναδική φυσιολογική διέξοδο που διαθέτει το δημοκρατικό πολίτευμα: τις εκλογές. Τα Ανάκτορα όμως, κάμνοντας χρήση και κατάχρηση των διατάξεων και των κενών του Συντάγματός μας, αποκρούουν την διενέργειά τους, μολονότι αντιλαμβάνωνται ξεκάθαρα την έκδηλη διάσταση ανάμεσα στο φρόνημα του Λαού και στην τεχνητή πλειοψηφία της Βουλής.

**Τα επιχειρήματα εναντίον των εκλογών**

Τα επίσημα επιχειρήματα εναντίον της προσφυγής στην λαϊκή ετυμηγορία έχουν καταντήσει κατά συνθήκην ψεύδη.

Και, πρώτα-πρώτα, η οξύτητα και η έξαψη των πνευμάτων, που δήθεν δεν επιτρέπουν την διενέργεια εκλογών. Άσχετα από το γεγονός ότι ποτέ και ΣΕ ΚΑΜΜΙΑΝ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΧΩΡΑ δεν έχουν αναβληθή εκλογές επειδή ο λαός «τελεί εν εξάψει», η οξύτητα αυτή – δεχόμενοι ότι υπάρχει – δεν είναι απόρροια παραλόγων συναισθημάτων, τα οποία σήμερα έχουν φουντώσει αλλά μπορεί αύριο να κοπάσουν. Οφείλεται στη σαφή αντίληψη του Λαού ότι καταπατήθηκαν τα δικαιώματά του, ότι αφαιρέθηκε αυθαίρετα η εξουσία από τον φορέα στον οποίον ο ίδιος την είχεν αναθέσει, και ότι, τώρα ακόμα, *επιχειρούν να τον φιμώσουν*. Η αντίδραση του Ελληνικού λαού αποδεικνύει ασφαλώς πολιτικήν ωριμότητα όσον και δυσφορία· μία ψύχραιμη όμως δυσφορία και μία αντίθεση συνειδητή, οι οποίες δεν υπάρχει περίπτωση να εκτονωθούν με την πάροδο του χρόνου.

Σαν δεύτερο επιχείρημα εναντίον των εκλογών προβάλλεται η «οικονομική κρίση», η οποία υποτίθεται ότι θα μπορούσε να επιδεινωθή σε κλίμα προεκλογικό. Αλλά κρίση δεν υπάρχει γιατί αν αλήθεια υπήρχε, δεν θα είχε θεραπευθή ως δια μαγείας μέσα σ’ ένα μήνα, όπως με τόσην αυταρέσκεια διακηρύττει η σημερινή κυβέρνηση.

Τι άλλο απομένει από την επίσημη επιχειρηματολογία; Ότι, τάχα, το Σύνταγμα δεν προβλέπει την διενέργεια εκλογων παρά μόνο μετά την εξάντληση της τετραετίας. Πρόκειται, εδώ, για μια θέση η οποία ουσιαστικά αποκρούει κάθε δυνατότητα ανανεώσεως της Βουλής και καταργεί, συνάμα, την χρησιμότητα του Ανωτάτου Άρχοντος. Γιατί, αν αλήθεια ο Βασιλεύς δεν αναγνωρίζει σαν υπέρτατο χρέος του το να παρακολουθή αδιάκοπα την σχέση Λαού και Βουλής και την μεταξύ τους αρμονία, και ανάλογα με τα πορίσματά του, να διαλύη ή όχι το Κοινοβούλιο, τότε ποια είναι η αποστολή του; Γιατί πληρώνεται από τον λαό και γιατί του ανατίθενται τα καθήκοντα Ρυθμιστού του Πολιτεύματος; Για να κυττάζει απλώς το ημερολόγιο και να μας υπενθυμίζη ότι εξαντλούνται οι τετραετίες; *Κανείς, στο βάθος, δεν πιστεύει παρόμοιες γελοίες και ανορθόδοξες θεωρίες – ούτε καν εκείνοι που τις προβάλλουν με κυνισμό, σαν ακαταμάχητα δόγματα, στα μάτια του «αφελούς όχλου»*.

Πίσω όμως από την απίθανη αυτή επιχειρηματολογία κρύβονται ΑΛΛΕΣ ΦΟΒΙΕΣ. Παρ’ όλον ότι αποδεικνύονται εξ ίσου τεχνητές και αδικαιολόγητες, καλό είναι να διερευνηθούν από την ουσιαστική τους πλευρά. Διότι οι ενδοιασμοί αυτοί προσλαμβάνουν τη μορφή δύο «κινδύνων», τους οποίους επισείουν τα Ανάκτορα και τα κόμματα της Δεξιάς είτε για να αιτιολογήσουν τις ανησυχίες τους είτε για να πτοήσουν ένα τμήμα της Κοινής Γνώμης: Η αναθεώρηση του Συντάγματος και το ενδεχόμενο, μήπως η άνοδος της Ενώσεως Κέντρου στην αρχή διανοίξη τον δρόμο προς τον κομμουνισμό.

**Συνταγματική αναθεώρηση και καθεστωτικό**

Αποτελεί κοινή πια συνείδηση, ύστερα μάλιστα από τις κατηγορηματικές δηλώσεις όλων των πολιτικών κομμάτων, ότι, τώρα δα, ειλικρινής φόβος θέσεως καθεστωτικού ζητήματος δεν μπορεί να υφίσταται.

Δύο όψεις εμφανίζει το λεγόμενο «καθεστωτικό»: Η μία αναφέρεται στη μορφή του Πολιτεύματος, δηλαδή στην ύπαρξη βασιλευομένης ή αβασιλεύτου δημοκρατίας. Η δεύτερη συνίσταται στην αναθεώρηση ωρισμένων μόνο διατάξεων του Συντάγματος, με αντικειμενικό στόχο να περιορισθούν οι δυνατότητες καταχρήσεως εξουσίας από μέρους του Ανωτάτου Άρχοντος σε βάρος της λαϊκής κυριαρχίας, καθώς και οι δυνατότητες παρεμβάσεών του στις εσωτερικές υποθέσεις των πολιτικών κομμάτων.

Μία ουσιαστική συνταγματική μεταρρύθμιση θα πετύχαινε πράγματι να αποσαφηνίση την λειτουργία των διαφόρων πολιτειακών οργάνων και να κατοχυρώση πληρέστερα τα δικαιώματα του Λαού. Οσοδήποτε όμως άρτια και αν ήταν, δεν θα μπορούσε να αποτρέψη αυτόματα παρεκτροπές και παραβιάσεις, εφ’ όσον οι ίδιοι οι εκφραστές της λαϊκής θελήσεως, δηλαδή οι πολιτικοί άνδρες, τα πολιτικά κόμματα και η Βουλή, δεν θα στέκονταν στο ύψος της αποστολής τους και δεν θα παρέμεναν αδιάφθοροι κι άτεγκτοι στην άσκηση του λειτουργήματός τους.

*Τα ιδανικώτερα και αυστηρότερα πλαίσια μπορούν να περιορίσουν την δραστηριότητα, όχι όμως και να μεταβάλουν άρδην εκείνους τους οποίους αφορούν.* Μόνο με τον χρόνο μπορούμε να ελπίσωμε πως η εξωτερική πειθάρχηση θα διαμορφώση και την αντίστοιχη εσωτερική ανάπλαση των συνειδήσεων.

Χωρίς φυσικά να υπερασπίζεται κανείς την «ηθική» των βασιλικών ενεργειών και να επιθυμεί να μειώση τις προφανείς ευθύνες της Αυλής, είναι ωστόσο υποχρεωμένος να διαπιστώση πως η ενοχή των πολιτικών ανδρών για όσα συνέβησαν, αποδεικνύεται δυστυχώς το ίδιο βαρειά. KAMΜΙΑ παραβίαση του Συντάγματος δεν θα ήταν πρακτικά δυνατή αν ένα σημαντικό τμήμα του πολιτικού μας κόσμου δεν έστεργε και δεν συνεργούσε στην παραβίαση αυτή.

Αν, ας πούμε, οι αποσπασθέντες πολιτευτές της Ενώσεως Κέντρου δεν προσεφέροντο – και κατά σεμνές μάλιστα δόσεις – να γίνουν όργανα διασπάσεως της παρατάξεώς τους, αν δεν απεμπολούσαν χάριν αξιωμάτων ή άλλων ανταλλαγμάτων όχι την ανύπαρκτη ιδεολογία τους, αλλά την ίδια τους την αξιοπρέπεια· αν δεν ανελάμβαναν οι ίδιοι την κάλυψη και υποστήριξη των απιθάνων θέσεων των βασιλικών επιστολών και του διαγγέλματος, τίποτε απ’ όσα σήμερα καταμαρτυρούμε, δεν θα είχε ίσως συμβή.

Ουσιαστικά, αν ο Βασιλεύς κατέκτησε ένα χώρο συνταγματικών αρμοδιοτήτων που δεν του ανήκε, το κατόρθωσε χάρι στα ρήγματα που διάνοιξαν οι ίδιοι οι πολιτικοί μας άνδρες. Όλες σχεδόν οι παραβιάσεις του τελευταίου δεκαμήνου πραγματοποιήθηκαν με σύμπραξη κι επιδοκιμασία μέρους του Κοινοβουλίου. Αλλ’ από την στιγμή που μία Βουλή περιέχει τόσο υψηλό ποσοστό «ευκάμπτων» αντιπροσώπων του Λαού, είναι δύσκολο το πολίτευμα να λειτουργήση ομαλά, ακόμα και με τον πιο άξιο, τον πιο ώριμο ή τον πιο μορφωμένο Βασιλέα.

Μήπως τότε το συμπέρασμα είναι πως δεν χρειάζεται η αναθεώρηση του Συντάγματος;

Αντιθέτως!

Προβάλλει όμως η απορία: Είναι άραγε φρόνιμο να κινήσωμε την διαδικασία αναθεωρήσεως θεσμών και τροποποιήσεως του Συντάγματος, με Βουλή σαν την σημερινή, που μας έδωσεν ήδη το ευτελές μέτρο των δυνάμεων και της ηθικής της αντιστάσεως; Και με πολιτικούς άνδρες πρόθυμους να υποκύψουν σε πιέσεις, σε εκφοβισμούς ή στην υπόσχεση διαφόρων ανταλλαγμάτων; Με πολιτικά κόμματα βγαλμένα, στην πλειοψηφία τους, από τον άξονα της σύγχρονης ιστορίας, τα οποία παραγνωρίζουν τις ηθικές, πολιτικές και κοινωνικές επιταγές της εποχής μας; Το εγχείρημα κάτω απ’ αυτές τις συνθήκες, εγκυμονεί κίνδυνο ακόμα και *επιδεινώσεως* των όρων λειτουργίας του Πολιτεύματος. Δεν θα ήταν ασκόπο να υπενθυμίσωμε εδώ πως όσοι νόμοι σχετικοί με την πολιτειακή λειτουργία ψηφίσθηκαν από το 1950 ώς σήμερα, όχι μόνο δεν περιώρισαν αλλ’ αντίθετα επαύξησαν και επεξέτειναν τα προνόμια της Βασιλικής Οικογενείας...

Δεν πρέπει, λοιπόν, κανείς να επιδιώκη κάτι για το οποίο δεν γνωρίζει το πού θα καταλήξη. Ή, ακριβέστερα, κάτι που ίσως θα μας κάνη να διολισθήσωμε προς μια μορφή Βοναπαρτισμού. Για τους ψύχραιμους και λογικούς πολίτες, προβάλλει η ανάγκη, πριν ακόμη επιχειρηθή η συνταγματική μεταρρύθμιση, να ξεφύγουμε από το σημερινό πολιτικό τέλμα και, με την δημιουργία κομμάτων αρχών, να αποκτήσωμε τα όργανα, που ν’ αντιμετωπίσουν άφοβα, ανεπηρέαστα και υπεύθυνα, χωρίς οργή και χωρίς προκατάληψη το θεμελιώδες αυτό θέμα της συνταγματικής μεταρρυθμίσεως.

Και κατά το ενδιάμεσο διάστημα, όσοι πολιτικοί σχηματισμοί πιστεύουν στην ανάγκη της αναθεωρήσεως του Συντάγματος – γιατί είναι ενδεχόμενο να υπάρχουν κι άλλοι, οι οποίοι δεν βλέπουν την ανάγκη –, ας αρχίσουν να μελετούν το περιεχόμενό της. Τα πορίσματα της μελέτης τους θα πρέπει να ενταχθούν στα προγράμματά των και να υποβληθούν, πριν από τις εκλογές, στην κρίση του λαού.

Συμπέρασμα: Αναθεώρηση του Συντάγματος, ναι. Αλλά με άλλης ποιότητος Βουλή και με άλλη σύνθεση των πολιτικών δυνάμεων.

Χάριν δηλαδή των λαϊκών ελευθεριών, χάριν των δικαιωμάτων του Λαού, ας μην επιχειρηθή αναθεώρηση του Συντάγματος... ακόμη! Προς το παρόν, εκείνο που προέχει είναι, με την πάγια λειτουργία συγκροτημένων πολιτικών σχηματισμών, να αποκτήσωμε κόμματα αρχών, σεβόμενα εαυτά και τον Λαό, τα οποία να διασφαλίζουν, την αναγκαία, την απαραίτητη «ανακτορικήν ουδετερότητα».

Κι όσο η πλειοψηφία της Βουλής δεν θα αποτελήται παρά από ομάδες δεκτικές «σαλαμοποιήσεως», διατεθειμένες να αυτοταπεινώνωνται και να χρησιμοποιούνται – με τι μάλιστα περιφρόνηση! – από την Αυλή για ανώμαλους πολιτικούς σκοπούς, η πολιτική μας ζωή θα ταλαντεύεται στα ακραία όρια της νομιμότητος... Και κάποτε πέραν αυτής.

**Ο κομμουνισμός**

Το φόβητρο του κομμουνισμού επισείεται σαν άλλο αντιεκλογικό επιχείρημα. Ή μάλλον όχι επιχείρημα, αλλά πρόφαση γιατί όλοι γνωρίζουν τις πραγματικές διαστάσεις του κομμουνισμού στην Ελλάδα. Όπως επίσης, όλοι συνειδητοποιούν σε στιγμές ψυχραιμίας πως οι δημοκρατικές δυνάμεις του Κέντρου αποτελούν τον μόνο κυματοθραύστη εναντίον της πολώσεως και της άκρας αριστεράς. Όσοι εργάσθηκαν για την διάλυση της Ενώσεως Κέντρου (και τα Ανάκτορα έπραξαν ασφαλώς το κατά δύναμιν!) απεργάζονται την πόλωση. Ίσως-ίσως, γιατί η κομμουνιστική φοβία αποτελεί τον κύριο λόγο υπάρξεώς τους στη σημερινή Ελλάδα.

Με την μέθοδο της «κομμουνιστικοποιήσεως» του κάθε αντιπάλου και της γενικεύσεως του χαρακτηρισμού αυτού σε βάρος του, έχομε φθάσει σήμερα σε μια πολιτικά και κοινωνικά επικίνδυνη φάση. Σαν αναρχικός είχε κάποτε κατηγορηθή ο Ελευθέριος Βενιζέλος, επειδή δεν συμφωνούσε με τον Βασιλέα Κωνσταντίνο· κομμουνιστές και συνοδοιπόροι χαρακτηρίσθηκαν ο Σοφούλης και ο Πλαστήρας, ο Σοφοκλής Βενιζέλος, ο Γεώργιος Παπανδρέου και γενικότερα, όσοι έτυχε να έχουν γνώμη διάφορη από τις θέσεις των Ανακτόρων.

Ανεξάρτητα όμως από το γεγονός ότι ο ίδιος ο Ανώτατος Άρχων δεν δικαιούται να έχη καν γνώμη, η μεθοδική σπίλωση των αντιπάλων (όσων δηλαδή δεν κάμπτονται) με τον χαρακτηρισμό του «κομμουνιστού», για λόγους δε καθαρά ιδιοτελείς, έχει προσλάβει τέτοιες διαστάσεις, ώστε να καταντά εθνικά επικίνδυνη πράξη. Και, τελικά, η μέθοδος αυτή όχι μόνο δεν αποτρέπει τον κίνδυνο του κομμουνισμού, αλλ’ αντίθετα τον ενισχύει.

Είναι φανερό ότι, με αυτήν την ηθική τρομοκράτηση επιδιώκεται η εκ των προτέρων συμμόρφωση των πολιτικών ανδρών στις επιταγές των Ανακτόρων. Δηλαδή μιας Αυλής, η οποία δεν ενδιαφέρεται τόσο για την εξουδετέρωση του κομμουνιστικού κινδύνου (που αποτελεί το μοναδικό σύνθημα και «πιστεύω» των κομμάτων της Δεξιάς) όσο για την ουσιαστική καθυπόταξη των κυβερνήσεων. *Ποιο όμως κόμμα και ποια κυβέρνηση που σέβεται τον εαυτό της, μπορεί ποτέ να δεχθή κάτι τέτοιο;*

**Η συνεργασία**

Η επιχειρηματολογία εναντίον των εκλογών εξαντλείται μ’ ένα τελευταίο ερώτημα, στο οποίο εκείνοι που το θέτουν δίδουν, φυσικά, απάντηση καταφατική εκ προοιμίου: Και εάν, λέγουν, υπάρξη συνεργασία των προοδευτικών δυνάμεων με την Άκρα Αριστερά;

Αλλά ανοικτά κι επίσημα, σε κάθε ευκαιρία, στο Συμβούλιο του Στέμματος όπως και στις συζητήσεις για τον εκλογικό νόμο, η Ένωση Κέντρου έχει εμμείνει – σε αντιδιαστολή, μάλιστα, προς τις άλλες παρατάξεις – στην αρχή της αυτοτελούς καθόδου στον εκλογικό στίβο· κι έχει με χίλιους και δύο τρόπους δηλώσει πως για μια παράταξη, την οποίαν υποστηρίζει το 53% του Ελληνικού Λαού, η συνεργασία μ’ οποιοδήποτε άλλο κόμμα, είτε της δεξιάς είτε της αριστεράς, δεν είναι νοητή. Μήπως οι βασιλικές ενέργειες σε βάρος της και σε βάρος της συνταγματικής τάξεως, περιώρισαν την απήχηση της Ενώσεως Κέντρου στο Λαό, ώστε να αναζητή σήμερα σανίδα σωτηρίας στη συνεργασία της με την Ε.Δ.Α.; Αλλ’ αυτό ούτε οι ίδιοι οι βασιλικοί σύμβουλοι δεν θα τολμούσαν να το ισχυρισθούν. Ποιος, λοιπόν, θα ήταν ο λόγος μιας τέτοιας συνεργασίας;

Να αποσαφηνίσωμε όμως ένα πράγμα, με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο: Η Ένωση Κέντρου έλαβε την αμετακίνητη αυτή θέση ΟΧΙ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΘΗΣΥΧΑΣΗ τους σήμερα «ανησυχούντες», ούτε για να κάνη παραχωρήσεις στις φοβίες – τις υποκριτικές ή, έστω, και ειλικρινείς – των αντιπάλων της και του νεαρού Βασιλέως. Έλαβε την θέση αυτή γιατί την έκρινε ως την ΜΟΝΗ πολιτικά ορθή και εθνικά επιβεβλημένη.

Αν δεν επίστευε για σωστή την θέση αυτή και αν δεν ήταν προσηλωμένη στην αρχή της ομαλότητος, θα μπορούσε άριστα να έχει ήδη θέσει καθεστωτικό, θα μπορούσε, ακόμα, την επομένη του Ιουλιανού πραξικοπήματος, να προκαλέση την αυτοδιάλυση της Βουλής – όπου διέθετε την πλειοψηφία – όπως άλλωστε υπεστήριζαν πολλοί βουλευτές απ’ εκείνους που έκτοτε μετεπήδησαν. Θα μπορούσε, τέλος, να ακολουθήση μία γραμμή, η οποία θα ανέτρεπε ασφαλώς την σημερινή κατάσταση – μα θα δημιουργούσε παράλληλα κίνδυνο διαλύσεως ολοκλήρου του κρατικού οικοδομήματος! Γι’ αυτό και δεν το θέλησε. Το να το θελήση στο μέλλον, όταν η λαϊκή ψήφος τής δώση την εξουσία και την ευθύνη για την διαχείριση των εθνικών μας πραγμάτων, είναι ισχυρισμός πιο ανόητος παρά κακοήθης.

Όπως και ενός ανθρώπου, έτσι και μιας παρατάξεως η στάση την ώρα της κρίσεως, είναι δείγμα ασφαλές για την συμπεριφορά της, όταν η κρίσις παρέλθη. Η Ένωση Κέντρου δεν πρόκειται συνεπώς να εγκαταλείψη την γραμμή, την οποία ώς σήμερα ακολούθησε.

*Δεν πρόκειται όμως, κι ούτε πρέπει, να παράσχη οποιεσδήποτε διαβεβαιώσεις υποταγής στα κελεύσματα των ανακτορικών κύκλων*. Διατί θα επρόδιδεν έτσι την εμπιστοσύνη του λαού και θα περιώριζε τις εξισορροπιστικές της δυνατότητες, μέσα στην ήδη τόσο περίπλοκη σύνθεση των πολιτικών δυνάμεων της Ελλάδος.

**Οι εκλογές και ο Βασιλεύς**

Απομένει, σαν ψυχολογικός ενδοιασμός μάλλον παρά σαν επιχείρημα εναντίον των εκλογών, η σκέψη πως η ασφαλής εκλογική νίκη της Ενώσεως Κέντρου θα συνεπάγεται ήττα, μείωση ή ταπείνωση του Βασιλέως. Ωσάν ο Βασιλεύς και η Ένωση Κέντρου να ήσαν κομματικοί αντίπαλοι που διεκδικούν στον εκλογικό στίβο την εμπιστοσύνη του Λαού!

Αντικειμενικά, πρέπει να αναγνωρίσωμε πως ο φόβος αυτός ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΑΒΑΣΙΜΟΣ, εφ’ όσον ο Βασιλεύς αρνούμενος τόσον επίμονα τις εκλογές έρχεται σε αντίθεση προς την πλειοψηφία του Ελληνικού Λαού. Εάν πράγματι ήταν δυνατό να εξαντληθή ολόκληρη η τετραετία, τότε θα εδραιωνόταν στον Λαό η πεποίθηση πως οι εκλογές διενεργούνται όχι επειδή ο Ανώτατος Αρχων ανεγνώρισε την υποχρέωσή του να εναρμονίση Βουλή και Λαό, αλλά επειδή εσύρθη εκεί ΑΠΟ ΑΝΑΓΚΗ. Και καθώς τότε θα διαπιστωθή ότι η προσπάθεια αλλοιώσεως του λαϊκού φρονήματος (στην οποία κατ’ ευφημισμό δόθηκεν ο όρος «εκτόνωση») έχει αποτύχει, η αποτυχία αυτή θα αντανακλά μοιραία και αυτόματα στον ίδιο τον Βασιλέα. Ενώ αν οι εκλογές διενεργηθούν έγκαιρα και δεν προκηρυχθούν επειδή απλούστατα εξαντλήθηκαν τα ύστατα χρονικά περιθώρια που υπαγορεύει το Σύνταγμα, θα εκλείψη το αίτιο της σημερινής αντιθέσεως και της εμπλοκής του Βασιλέως στις πολιτικές διαφορές.

Στο σημείο αυτό προσφέρεται μία διέξοδος στην οποία συμπίπτουν τα συμφέροντα όλων: των πολιτικών κομμάτων, της ομαλής λειτουργίας του Πολιτεύματος και του ίδιου του Βασιλέως. Υπάρχουν άραγε σήμερα ακόμα άνθρωποι που πιστεύουν ότι η εμμονή σ’ ένα βασικό σφάλμα, όπως είναι η εκτροπή από την συνταγματική τάξη, και η παρατεινόμενη αντίθεση προς την πλειοψηφία του Ελληνικού Λαού ΜΠΟΡΟΥΝ ΠΟΤΕ ΝΑ ΣΤΕΡΙΩΣΟΥΝ ΕΝΑΝ ΘΡΟΝΟ;

Αύριο: Η ανάπηρη Βουλή και η Άκρα Αριστερά